



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 243/2016
25.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић-Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиоца Р.К. из Ш., чији је пуномоћник З.К., адвокат из Ш., против туженог З.е. ДОО из Ш. у стечају, чији је стечајни управник Агенција за приватизацију, Центар за стечај Б., ради исплате разлике зараде, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Шапцу и Привредног суда у Ваљеву, у седници одржаној 25.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Решењем П1 56/16 (2015) од 21.03.2016. године Основни суд у Шапцу се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, с тим да се списи предмета доставе Привредном суду у Ваљеву као стварно и месно надлежном.

Привредни суд у Ваљеву је, налазећи да није стварно надлежан за поступање у овој правној ствари, списе предмета доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб стварне надлежности, у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој фази поступка стварно надлежан Основни суд у Шапцу.

Пресудом Основног суда у Шапцу П1 145/14 од 22.06.2015. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име разлике зараде исплати износ од 77.588,01 динара, са означеном законском затезном каматом, као неоснован, а тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка у износу од 43.500,00 динара.

Против ове пресуде тужилац је изјавио жалбу 31.07.2015. године.

Решењем Привредног суда у Ваљеву СТ 19/15 од 05.08.2015. године, отворен је поступак стечаја над туженим.

Апелациони суд у Новом Саду је у поступку по жалби на пресуду Основног суда у Шапцу П1 145/14 од 22.06.2015. године, решењем Гж1 2051/15 од 13.11.2015. године, прекинуо поступак у овој правној ствари због отварања стечаја над туженим.

Основни суд у Шапцу је, решењем П1 145/14 од 17.03.2016. године, наставио поступак у овој правној ствари који је прекинут решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2051/15 од 13.11.2015. године.

Потом се Основни суд у Шапцу, решењем П1 56/16 (2015) од 21.03.2016. године, огласио стварно ненадлежним за суђење у овој правној ствари и по правноснажности решења списе предмета доставио Привредном суду у Ваљевоу као стварно и месно надлежном суду, а Привредни суд у Ваљевоу није прихватио своју надлежност у овој фази поступка.

Према одредби члана 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/2008...13/16), апелациони суд одлучује о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, ако за одлучивање о жалби није надлежан виши суд.

Према одредби члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/2008... 13/16), привредни суд у првом степену суди, поред осталог, у споровима поводом стечаја. Према ставу 2. истог члана, привредни суд у првом степену, између осталог, води поступак стечаја.

Према члану 90. став 1. тачка 3. Закона о стечају, парнични поступак у којем је стечајни дужник тужени наставља се ако је тужилац као стечајни или разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања. Према члану 91. став 3. Закона о стечају, ако се прекинути поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави прекинути поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак према туженом.

У конкретном случају тужени је изјавио жалбу о којој тек треба да одлучи апелациони суд. У жалбеном поступку нема атракције надлежности привредног суда због отварања стечаја над туженим. Стога за сада нису ни испуњени услови за успостављање надлежности привредног суда, па је за даље поступање стварно надлежан Основни суд у Шапцу, који ће као првостепени спровести поступак по жалби прописан одредбама члана 377. до 381. ЗПП, а потом списе ради одлучивања о жалби доставити надлежном редовном жалбеном суду.

На основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа–судија
Миломир Николић,с.р.**