



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 319/2016
13.07.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Марине Говедарица и Слађане Накић Момировић, чланова већа, у извршном предмету извршних поверилаца Н.Б. АД из Б. и В.Ј. из Г., чији је заједнички пуномоћник П.Ћ., адвокат из Г., И.П. из Г., чији је пуномоћник Г.Г., адвокат из Г., Д.Д., Д.Л., Н.Д., Љ.Л., Ч.Т., Б.Т., Ј.Т., М.Р. и Д.Ш., свих из В., Б.Д., Ж.Д. и С.М., свих из К., Д.С. из Г., Р.Б. и З.П., обоје из Г., чији је заједнички пуномоћник М.Ј., адвокат из Ч., против извршног дужника, ДПП М. ДОО у стечају из Г. и М.М. из Г., чији је пуномоћник Ж.Л., адвокат из Б., ради извршења, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Привредног суда у Чачку и Основног суда у Ивањици, на седници одржаној 13.07.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом извршном предмету стварно је надлежан Основни суд у Ивањици.

Образложење

Основни суд у Ивањици, решењем И 10322/10 од 18.04.2016. године, усвојио је приговор извршног дужника М.М., огласио се стварно ненадлежним за поступање у предмету извршења по предлогу извршних поверилаца против извршних дужника и одлучио да по правноснажности решења предмет уступи Привредном суду у Чачку, као стварно и месно надлежном суду на даље поступање. У образложењу је указао, да је поводом приговора о стварној ненадлежности истакнутог од стране извршног дужника М.М., да је над извршним дужником ДПП М. ДОО отворен поступак стечаја решењем Привредног суда у Чачку Ст 244/2010 од 24.06.2010. године и да је физичко лице у односу материјалног супарничарства са овим правним лицем, оценио приговор извршног дужника као основан. Поред тога, да се поступак извршења води између два привредна субјекта, при чему је један од извршних дужника физичко лице, те да та чињеница не утиче на надлежност суда, па да је у конкретном случају за одређивање и спровођење извршења надлежан Привредни суд.

Привредни суд у Чачку, није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис И 51/2016 од 20.06.2016. године, предмет доставио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу стварне надлежности између судова разне врсте. У образложењу је указао, да Основни суд у Ивањици није одлучио о

наставку прекинутог поступка решењем Основног суда у Чачку, Судска јединица у Гучи И 10322/2010 од 16.12.2010. године, да је у предмету Основног суда у Ивањици И 10322/2010, спровођење извршења одређено на основу судског поравнања закљученог у предмету Општинског суда у Гучи П 443/1998 од 15.05.2000. године и да одредбама члана 25. Закона о уређењу судова, није прописана надлежност привредног суда у извршном поступку, ради одређивања и спровођења извршења на основу извршних исправа донетих од стране општинских, односно основних судова.

Врховни касациони суд је одлучујући о насталом сукобу стварне надлежности, на основу одредбе члана 23. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04, 111/09, 36/11 и 53/13-УС), који се примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14), а у вези одредбе члана 10. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Сл. гласник РС“, број 31/11, 99/11, 109/13-УС, 55/14 и 139/14), који се примењује на основу одредбе члана 545. важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, број 106/15) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15 и 13/16), утврдио да је за поступање у овом извршном предмету стварно надлежан Основни суд у Ивањици.

Извршни поверилац В.Ј. из Г. је 28.05.2004. године поднео предлог за извршење против извршног дужника ДП М. ДОО из Г., на основу наведеног судског поравнања, ради наплате дуга у укупном износу од 1.886.000,00 динара, са законском затезном каматом. Општински суд у Гучи, решењем о извршењу И 355/04 од 28.05.2004. године, одредио је предложено извршење и трошкове извршења у износу од 43.430,00 динара. Основни суд у Чачку, решењем И 10322/10 од 30.04.2010. године, списима предмета И 10322/10, спојио је списе предмета И 12928/10 (ранији број И 251/07), списе предмета И 12927/10 (ранији број И 296/09) и списе предмета И 12926/10 (ранији број И 295/06), ради једновременог спровођења поступка извршења. Основни суд у Чачку, Судска јединица у Гучи, решењем И 10322/10 од 16.12.2010. године, прекинуо је поступак у предмету И 10322/10, због отварања стечајног поступка над извршним дужником ДПП М., на основу одредби члана 214. став 1. тачка 5. ЗПП, а у вези члана 27. Закона о извршном поступку.

Одредбом члана 25. став 2. важећег Закона о уређењу судова, је између осталог прописано, да, привредни суд у првом степену води поступак стечаја и реорганизације, одређује и спроводи извршење на основу извршних и веродостојних исправа, када се односе на лица из става 1. тачка 1. овог члана (привредне субјекте), одређује и спроводи извршење и обезбеђење одлука привредних судова, а одлука изабраних судова само када су донете у споровима из става 1. тачка 1. овог члана, одлучује о признању и извршењу страних судских и арбитражних одлука донетих у споровима из става 1. тачка 1. овог члана.

Одредбом члана 80. став 1. Закона о стечају („Службени гласник РС“ број 104/09, 99/11, 71/12-УС и 83/14), је прописано, да, стечајни повериоци своја потраживања према стечајном дужнику остварују само у стечајном

поступку. Одредбом става 2. овог члана, да, отварањем стечајног поступка различно право се остварује искључиво у стечајном поступку, осим у случају доношења одлуке о укидању забране извршења и намирања у складу са овим законом. Одредбом става 3. овог члана да, излучни повериоци могу своја потраживања остварити у свим судским и другим поступцима. Одредбом члана 88. овог закона, да, у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника, и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивања новчане обавезе стечајног дужника.

Одредбом члана 93. став 1. Закона о стечају, је прописано, да, од дана отварања стечајног поступка не може се против стечајног дужника, односно над његовом имовином, одредити и спровести принудно извршење, нити било која мера поступка извршења осим извршења која се односе на обавезе стечајне масе и трошкове стечајног поступка. Одредбом става 2. овог члана, да, поступци из става 1. овог члана који су у току обустављају се.

Одредбама члана 221, 222. и 254. Судског пословника („Сл. гласник РС“, број 110/09, 70/11, 19/12, 89/13, 96/15, 104/15, 113/15, 39/16 и 56/16), предвиђена је могућност спајања и раздвајања предмета.

Према томе, Основни суд у Ивањици се није могао огласити стварно ненадлежним без претходно донете одлуке о наставку поступка. Затим, како се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину и не може се против стечајног дужника односно његовом имовином одредити и спровести принудно извршење, нити било која мера поступка извршења осим извршења која се односе на обавезе стечајне масе и трошкова стечајног поступка, то се поступци који су у току обустављају у смислу одредби члана 93. ст.1. и 2. Закона о стечају. Дакле, не може доћи до атракције стварне надлежности привредног суда. Поред тога, привредни суд не би био надлежан ни за извршење на основу извршне исправе суда опште надлежности, већ само у случајевима прописаним одредбом члана 25. став 2. Закона о уређењу судова (важећом у време подношења предлога за извршење).

Стога је за даље поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Ивањици, с обзиром на то да се није могао огласити стварно ненадлежним, због постојања стечаја над извршним дужником ДПП М. ДОО из Г., имајући у виду и евентуалну могућност раздвајања поступка на основу члана 221, 222. и 254. Судског пословника.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 23. став 2. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Миломир Николић, с.р.**