



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 236/2016
19.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Браниславе Апостоловић и Гордане Ајншпилер Поповић, чланова већа, у ванпарничном поступку по предлогу предлагача Ж.Ж. из И., против противника предлагача ЗЗ М. В., сада Општа земљорадничка задруга М. В. у стечају из В., решавајући сукоб надлежности између Привредног суда у Пожаревцу и Основног суда у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици, у седници већа одржаној дана 19.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом ванпарничном предмету стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици.

Образложење

Предлагач је дана 19.04.2011. године Основном суду у Пожаревцу, Судска јединица у Жагубици поднео предлог против противника предлагача ЗЗ М. из В., ради исплате новчане накнаде за експрописану непокретност.

Противник предлагача је у току поступка обавестила суд да је над ЗЗ М. В., отворен стечајни поступак решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст бр.411/2012 од 05.12.2012. године, истакавши приговор стварне и месне надлежности за поступање суда опште надлежности.

Основни суд у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици решењем Р1 бр.29/15 од 03.03.2016. године, оглашава се стварно и месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари. Одлучује да се по правноснажности списи предмета уступе Привредном суду у Пожаревцу који спроводи стечајни поступак над противником предлагача ЗЗ М. В., сада Општа земљорадничка задруга М. В. у стечају из В..

Привредни суд у Пожаревцу не прихвата стварну надлежност. Сматра да је за поступање у ванпарничном предмету стварно надлежан суд који му је уступио предмет. Даном 09.05.2006. године својим актом Р 20/2016 изазива сукоб надлежности којим тражи да Врховни касациони суд реши настали сукоб надлежности и утврди стварну надлежност суда за поступање у овој парници.

Сукоб надлежности је решен на основу процесног овлашћења из члана 22. став 2. Закона о парничном поступку и одлучено као у изреци решења из следећих разлога:

За поступање у овом ванпарничном предмету стварно и месно је надлежан Основни суд у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици.

Стварна надлежност привредних судова прописана је чланом 25. Закона о уређењу судова. одредбом члана 25. став 1. истог закона прописано је да привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти) у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односима материјалног супарничарства. У ставу 1. тачка 4. истог закона прописано је да привредни суд суди у споровима поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Чланом 91. став 3. Закона о стечају прописано је да ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави прекинути поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак са туженим. Чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописано је да се у ванпарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено. Чланом 58. Закона о парничном поступку прописано је да је за суђење у споровима који настану у току и поводом судског или административног извршног поступка, односно у току и поводом стечајног поступка искључиво месно надлежан суд који спроводи извршни, односно стечајни поступак, односно суд на чијем подручју се налази суд који спроводи извршни поступак односно суд на чијем се подручју спроводи административно извршење.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку по предлогу предлагача, против противника предлагача (Земљорадничке задруге у стечају) ради исплате новчане накнаде за експрописану непокретност. Одредбом члана 132. до 140. Закона о ванпарничном поступку ближе је уређен поступак поводом одређивања накнаде за експрописану непокретност. То даље значи да је за поступање у започетом ванпарничном поступку стварно и месно надлежан Основни суд у Петровцу на Млави, Судска јединица у Жагубици, као суд опште надлежности. Атракција надлежности прописана у члану 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова не односи се и на ванпарничне поступке. Стога нема основа за заснивање стварне надлежности Привредног суда само зато што је након подношења предлога предлагача за одређивање накнаде за експрописану непокретност над противником предлагача покренут поступак стечаја.

Следом реченог одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа-судија,
Бранко Станић, с.р.**