



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 72/2017
07.02.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић, Бате Цветковића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Владимира Вучинића, поднетом против правноснажне пресуде Основног суда у Суботици К 1743/13 од 23.12.2013. године, у седници већа одржаној дана 07.02.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажне пресуде Основног суда у Суботици К 1743/13 од 23.12.2013. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Суботици К 1743/13 од 23.12.2013. године, окр. АА, оглашен је кривим због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Против наведене правноснажне пресуде бранилац окривљеног адв. Владимир Вучинић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона - члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, наведену пресуду преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости нема прописан садржај.

Према одредби члана 484. ЗКП која прописује садржај захтева, у захтеву за заштиту законитости мора се навести разлог за подношење прописан одредбом

члана 485. став 1. ЗКП, дакле, да ли се захтев подноси због повреде закона (тачка 1), примене „неуставног закона“ (тачка 2), или због повреде односно ускраћивања људских права и слободе (тачка 3).

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети, ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и – или жалбеним судом.

У конкретном случају, бранилац окривљеног је поднео захтев за заштиту законитости поднео је због повреде закона - члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП, међутим у захтеву није определио конкретну повреду закона, па захтев нема прописани садржај у смислу члана 484. ЗКП, који налаже навођење конкретног разлога за подношење захтева и образложење истог. Врховни касациони суд према изричитој одредби члана 489. став 1. ЗКП испитује одлуку и поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога (члан 485. став 1. ЗКП), дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости и није овлашћен да оцењује коју конкретну повреду закона је бранилац имао у виду приликом подношења захтева.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА, нема прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП и, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић