



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 52/2017**  
**25.01.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Божицара Вукашиновића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару К 274/14 од 01.07.2016. године и Апелационог суда у Нишу 12Кж1 1313/16 од 23.11.2016. године, у седници већа одржаној дана 25.01.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Божицара Вукашиновића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару К 274/14 од 01.07.2016. године и Апелационог суда у Нишу 12Кж1 1313/16 од 23.11.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зајечару К 274/14 од 01.07.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име паушала плати суду износ од 5.000,00 динара у року од 30 дана по правноснажности пресуде и на име трошкова кривичног поступка износ од 73.212,47 динара, као и да на име трошкова кривичног поступка исплати Основном јавном тужилаштву у Зајечару 12.346,00 динара све у року од три месеца по правноснажности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу 12Кж1 1313/16 од 23.11.2016. године, усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Зајечару и преиначена пресуда Основног суда у Зајечару К 274/14 од 01.07.2016. године само у делу одлуке о казни тако што је Апелациони суд у Нишу окривљеног АА за кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 2. КЗ за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од две године и шест месеци коју ће издржати по правноснажности пресуде док је жалба браниоца окривљеног

АА одбијена као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адв. Божидар Вукашиновић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеном изрекне блажу казну.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Божидара Вукашиновића, је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Захтевом за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, адв. Божидар Вукашиновић, истиче да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 441. став 1. ЗКП, јер суд није правилно одмерио казну обзиром на постојање чињеница које утичу да казна буде мања.

Наведена повреда закона, не представља у смислу члана 485. став 4. ЗКП, дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеног и његовог браниоца.

У односу на наводе захтева да је окривљени АА оглашен кривим „због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. ЗКП“, то јест да се ради о процесном закону, по налажењу Врховног касационог суда у конкретном случају ради се о очигледној грешци у писању, која се може исправити у смислу члана 431. ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, адв. Божицара Вукашиновића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**