



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1596/2016
09.11.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер Поповић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., коју заступа пуномоћник Предраг Поповић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Крагујевца, кога заступа Градско правобранилаштво, ради доношења решења које замењује уговор о закупу стана, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 575/16 (2015) од 15.04.2016. године, у седници већа одржаној 09. новембра 2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 575/16 (2015) од 15.04.2016. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу Р1-2/2015 од 21.04.2015. године, у ставу 1. изреке, усвојен је предлог предлагача и утврђено да је стакла својство закупца на неодређено време на стану, ближе означеном у овом ставу изреке, те да ово решење замењује уговор о закупу стана на неодређено време. У ставу 2. изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 74.300,00 динара.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 575/16 (2015) од 15.04.2016. године, у ставу првом изреке, преиначено је наведено решење Основног суда у Крагујевцу у ставу 1. изреке, тако што је одбијен предлог предлагача којим је тражила да се утврди да је стакла својство закупца на неодређено време на стану, ближе описаном у изреци, те да ће ово решење заменити уговор о закупу стана на неодређено време. У ставу другом изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става 2. изреке првостепеног решења, тако што је обавезан предлагач да противнику предлагача на име трошкова првостепеног поступка исплати износ од 54.000,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења предлагач је благовремено изјавила ревизију, побијајући га због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 408, а у вези са чланом 420. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11), Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка из наведене законске одредбе.

Према утврђеном чињеничном стању, парничне странке су закључиле уговор о закупу стана под бројем 02-3719 дана 14.02.1997. године. Уговор је закључен на одређено време од пет година, а по истеку наведеног рока предлагач је наставила да користи стан и за време коришћења стана уредно је измиривала обавезе комуналија.

На основу овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом одредбе члана 596. Закона о облигационим односима захтев предлагача усвојио.

Другостепени суд је правилном применом материјалног права и то одредбе члана 9. Закона о становању, првостепено решење преиначио и захтев предлагача одбио.

Одредбом члана 568. Закона о облигационим односима прописано је да се одредбе ове главе (глава 11 која се односи на закуп) неће примењивати на закупе уређеним посебним прописима. Код чињенице да је одредбом члана 9. Закона о становању прописано да уговор о закупу престаје истеком времена на које је закључен, а да је у конкретном случају истекао рок од пет година на који је уговор био закључен, другостепени суд је правилном применом ове законске одредбе одбио захтев предлагача. Ово из разлога што је правилно закључио да је Закон о становању *lex specialis* у односу на општи Закон о облигационим односима, тако да није било основа за примену одредбе члана 596. Закона о облигационим односима.

За своју одлуку другостепени суд је дао ваљане разлоге, које прихвата и овај суд.

Из наведених разлога, неосновани су наводи ревизије о погрешној примени материјалног права, односно да је у конкретном случају требала да се примени одредба члана 596. Закона о облигационим односима.

Са изложеног, а на основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић