



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 32/2017**  
**08.02.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела продужено кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 2. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Зорана Коса и окривљеног АА, поднетим против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К 241/16 од 10.03.2016. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 491/16 од 13.10.2016. године, у седници већа одржаној дана 08.02.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**I ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Зорана Коса, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К 241/16 од 10.03.2016. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 491/16 од 13.10.2016. године.

**II ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Крагујевцу К 241/16 од 10.03.2016. године и Вишег суда у Крагујевцу Кж1 491/16 од 13.10.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу К 241/16 од 10.03.2016. године, окривљени АА, оглашен је кривим због продуженог кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 2. у вези члана 61. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се она неће извршити према окривљеном ако у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

На основу члана 91. и 92. став 3. КЗ од ... „ББ“ из ... одузета је имовинска корист прибављена кривичним делом окривљеног АА у износу од 77.585,00 динара у корист оштећене Републике Србије.

Окривљени је и обавезан да на име паушала плати износ од 5.000,00 динара и на име трошкова исплаћених из буџетских средстава суда износ од 19.968,90 динара у року од 30 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Кж1 491/16 од 13.10.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Крагујевцу К 241/16 од 10.03.2016. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднели су:

- бранилац окривљеног АА, адв. Зоран Кос, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или пак исте преиначи,

- окривљени АА због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреде тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4), тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1) до 3) члан 441. став 3. и 4. ЗКП) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) Законика о кривичном поступку.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а да је окривљени према доставници која се налази у списима предмета пресуду Вишег суда у Крагујевцу Кж1 491/16 од 13.10.2016. године, примио дана 22.11.2016. године, а да је захтев за заштиту законитости поднет непосредно Врховном касационом суду дана 19.01.2017. године, дакле након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Зорана Коса, одбацио као неблаговремен, јер је поднет након протеча законом прописаног рока, како је и одлучено као у изреци под I овог решења.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Окривљени АА, захтев за заштиту законитости поднео је лично а не преко браниоца како је то изричито прописано одредбом члана 483. став 3. ЗКП, а таква овлашћења ни једном законском одредбом нису дата другим процесним субјектима, то је поднети захтев окривљеног у смислу наведене законске одредбе недозвољен, а како је одлучено као у изреци II овог решења.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) и 2) ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**