



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 162/2017**  
**07.03.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. АА, због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Оливере Јованић, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Суботици Кв 26/17 од 06.02.2017. године, у седници већа одржаној 07.03.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА, поднет против правноснажног решења Основног суда у Суботици Кв 26/17 од 06.02.2017. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужилаштва у Суботици Ктп 359/16 од 27.10.2016. године, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова адв. Оливере Јованић, браниоца окр. АА, те јој је досуђени износ од 53.250,00 динара, док је захтев за накнаду трошкова преко досуђеног износа, а за износ од 27.000,00 динара одбијен.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Основни суд у Суботици је решењем Кв 26/17 од 06.02.2017. године, делимично усвојио жалбу браниоца окривљеног и делимично преиначио првостепено решење тако што је браниоцу адв. Оливери Јованић, на име награде и нужних издатака, уместо износа од 53.250,00 динара досудио износ од 53.375,00 динара, као и износ од 4.125,00 динара на име трошкова састава жалбе и обавезао ОЈТ у Суботици да браниоцу уплати укупан износ од 61.500,00 динара.

Против наведеног правноснажног решења Основног суда у Суботици Кв 26/17 од 06.02.2017. године, и то у односу на део којим није усвојен захтев за накнаду трошкова, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног адв. Оливера Јованић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7. и 11., став 2. тачка 2. и 3. ЗКП, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о трошковима и повреде међународних конвенција и уговора, са предлогом да

Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости уважи, побијано решење преиначи и досуди тражене трошкове поступка у целости као и трошкове жалбених поступака у износу од 33.000,00 динара и на име састављања захтева за заштиту законитости такође износ од 33.000,00 динара.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окр. АА, адв. Оливере Јованић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Имајући у виду наведену законску одредбу, по оцени Врховног касационог суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то чини искључиво у корист окривљеног.

Имајући у виду да захтев за заштиту законитости у конкретном случају бранилац адв. Оливера Јованић, није поднела у корист окривљеног, већ искључиво у своју корист, то је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник  
Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић