



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 236/2016
22.12.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Браниславе Апостоловић и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у спору по тужби тужиоца АА АД из ..., коју заступа пуномоћник Марко Дамњановић, адвокат из ..., против туженог Удружења културно-издавачки центар ББ из ... и умешача на страни туженог ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., које заједно заступа пуномоћник Марија Станковић, адвокат из ..., у поступку поводом предлога за понављање поступка, одлучујући о ревизији туженог и умешача на страни туженог, изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж бр.2477/16 од 11.05.2016. године, у седници већа одржаној дана 22.12.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог Удружења културно-издавачки центар ББ из ... и умешача на страни туженог ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж бр.2477/16 од 11.05.2016. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду П бр.4636/2012 од 16.11.2015. године није дозвољено понављање поступка окончаног пред првостепеним судом правноснажном пресудом П 4636/2012 од 21.02.2013. године.

Решењем тога суда од 29.02.2016. године одбачена је жалба умешача на страни туженог ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., као недозвољена.

Привредни апелациони суд у Београду решењем Пж бр.2477/16 од 11.05.2016. године одбија жалбе туженог и умешача на страни туженог и потврђује решење Привредног суда у Београду П бр.4636/2012 од 16.11.2015. године. Ставом другим укида решење Привредног суда у Београду П бр.4636/2012 од 29.02.2016. године без враћања на даљи поступак.

Против другостепеног решења тужени и умешачи на страни туженог изјављују благовремену ревизију. Ревизију изјављују због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 55/14), и одлучио као у изреци из следећих разлога:

Ревизија туженог и умешача на страни туженог није дозвољена.

Тужба-предлог за извршење на основу веродостојне исправе поднет је суду дана 25.05.2012. године, ради исплате износа од 2.341.473,63 динара. Правноснажном пресудом Привредног суда у Београду П бр.4636/12 од 21.02.2013. године, ставом првим изреке укинута је решење о извршењу на основу веродостојне исправе тога суда Ив бр.8488/12 од 28.05.2012. године, ставом другим обавезан је тужени да плати тужиоцу износ од 2.341.258,64 динара са законском затезном каматом на износе и на начин ближе описан у изреци. Ставом трећим одбијен је тужбени захтев за износ од 224.099,00 динара, а у ставу четвртом обавезан је тужени да плати тужиоцу износ од 156.029,00 динара на име трошкова поступка. Тужени је дана 16.07.2014. године поднео предлог за понављање поступка о којем је првостепени суд одлучио решењем П бр.4636/2012 од 16.11.2015. године не дозволивши предлог за понављање поступка правноснажно окончаног пресудом тога суда од 21.02.2013. године. Другостепено решење којим су одбијене жалбе странака и потврђено првостепено решење донето је 11.05.2016. године. Ревизију изјављују тужени и умешачи на страни туженог дана 01.07.2016. године.

Чланом 420. став 5. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

Како је нижестепеним решењима правноснажно одбијен предлог тужених и умешача на страни тужених за понављање поступка, ревизија изјављена против другостепеног решења није дозвољена, имајући у виду да је ревизија дозвољена само против решења другостепеног суда о одбацивању предлога, односно против решења истог суда којим се потврђује првостепено решење о одбачају предлога за понављање поступка.

То су разлози због којих је Врховни касациони суд применом члана 413. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић