



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 970/2016
28.12.2016. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у поступку за враћање делимично одузете пословне способности предлагача АА из ..., чији је пуномоћник у ревизијском поступку Станоје Филиповић, адвокат из ..., против противника предлагача Центра за социјални рад ... из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 337/2016 од 18.04.2016. године, у седници одржаној 28.12.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 337/2016 од 18.04.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 337/2016 од 18.04.2016. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено је решење Основног суда у Лозници Р2 бр.22/14 од 11.01.2016. године. Овим решењем је утврђено да не постоје услови за враћање потпуне пословне способности предлагачу АА из ..., рођеног године, која му је делимично одузета решењем Основног суда у Лозници Р2 бр.7/2013 од 09.04.2013. године због душевне хроничне болести – мождани органски психосиндром, с тим да са преосталом пословном способности може самостално да располаже мањом количним новца до висине пензије, да самостално набавља храну, одећу и да има бирачко право; те да се у року од три године од дана правноснажности овог решења провери постојање разлога за даље трајање ове мере. По правноснажности овог решења суд ће исто доставити матичару МК ..., ради уписа у матичну књигу рођених за предлагача.

Против наведеног правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 408. у вези члана 420. став 6. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, 55/14) а сходно члану 30. Новелираног ЗВП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

Доношењем побијаног решења није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Без утицаја су ревизијски наводи да је доношењем побијаног решења учињена битна повреда из тачке 12. цитиране законске одредбе на коју се описно указује јер се ревизија из овог законског разлога не може изјавити у смислу члана 407. став 1. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, предлагач је правноснажним решењем Основног суда у Лозници – Судска јединица у Крупњу Р2 бр.7/2013 од 09.04.2013. године, делимично лишен пословне способности због душевне хроничне болести – типа сумануте психозе. Овим решењем је одређено да предлагач може са преосталом пословном способношћу да самостално располаже покретном имовином мање вредности до висине своје пензије и да самостално набавља храну, одећу и средства личне хигијене. Поступајући по његовом предлогу за враћање пословне способности, првостепени суд је на основу налаза и мишљења вештака - два лекара неуропсихијатријске струке о стању менталног здравља и способности предлагача за расуђивање, утврдио да се његово здравствено стање погоршало у односу на период 2013. године када му је делимично одузета пословна способност јер је код предлагача дијагностикован мождани органски психосиндром који је хронично и прогресивно обољење које има напредујући ток и доводи до све већег оштећења функција на пољу мишљења, памћења, пажње, концентрације и вољних динамизама, тако да присутна органска оштећења мозга утичу на психичко функционисање предлагача. У таквој ситуацији, нижестепени судови су правилно закључили да не постоје услови за враћање потпуне пословне способности предлагача на основу члана 42. ставова 2. и 3. новелираног Закона о ванпарничном поступку (ЗВП) а на основу правилно спроведеног поступка у смислу чланова 32-44 овог закона.

Како је на основу налаза и мишљења два лекара одговарајуће специјалности утврђено да нису престали разлози због којих је предлагач делимично лишен пословне способности претходно донетим решењем суда од 09.04.2013. године, односно да се његово стање менталног здравља променило али на начин да се погоршало у односу на време када је ово решење донето, то су неосновани ревизијски наводи предлагача о погрешно примењеном материјалном праву.

С обзиром на правилан закључак нижестепених судова да не постоје услови за враћање предлагачу пословне способности јер нису престали разлози због којих је он делимично лишен пословне способности, без утицаја су ревидентови наводи којима указује на пасивну улогу овде противника предлагача као надлежног органа старатељства.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 414. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, а сходно члану 30. Новелираног ЗВП, одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа-судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић