



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 376/2017
09.05.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Параћину Кв бр.5/17 од 17.01.2017. године и Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 287/15 од 15.12.2016. године, у седници већа одржаној дана 09.05.2017. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 287/15 од 15.12.2016. године и Основног суда у Параћину Кв бр.5/17 од 17.01.2017. године и предмет враћа Основном јавном тужилаштву у Параћину на поново одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 287/15 од 15.12.2016. године у ставу првом одређено је да трошкове кривичног поступка осумњиченог ББ и осумњиченог АА на име одбране од стране браниоца треба исплатити адвокату Ђорђу Константиновићу у укупном износу од 127.905,42 динара из буџетских средстава Основног јавног тужилаштва, у ставу другом одређено је да се исплата има извршити на текући рачун адвоката Ђорђа Константиновића ближе наведен у изреци тог решења, док је ставом трећим и стављена ван снаге наредба Кт 287/15 од 07.11.2016. године поднета рачуноводству Основног јавног тужилаштва у Параћину дана 09.11.2016. године и истом је наложено да повуче наредбу све до правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Параћину Кв бр.5/17 од 17.01.2017. године делимичним уважавањем жалбе браниоца осумњичених АА и ББ, адвоката Ђорђа Константиновића, преиначено је решење Основног јавног тужилаштва у Параћину Кт 287/15 од 15.12.2016. године тако што је одређено да се трошкови кривичног поступка осумњиченог ББ и осумњиченог АА на име одбране од стране браниоца имају исплатити адвокату Ђорђу Константиновићу у укупном

износу од 195.405,92 динара (уместо износа од 127.905,42 динара) из буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Параћину, док је у осталом делу решење остало неизмењено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА и ББ, адвокат Ђорђе Константиновић због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП учињених у првостепеном и другостепеном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и укине другостепено решење у целини, а првосетепено у ставу првом изреке и предмет врати на одлучивање Основном јавног тужилаштва у Параћину или да преиначи оба решења, тако што ће окривљенима признати и досудити на терет буџетских средстава тужилаштва трошкове кривичног поступка у траженом износу од 212.280,42 динара увећаном за износ од 67.500,00 динара на име састава овог захтева.

Разматрајући захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, у седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 488. став 2. ЗКП о којој није обавештавао странке, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ указује да је у првостепеном и другостепеном поступку приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на тај начин што није досуђена накнада трошкова поступка на име састава поднеска од 18.03.2016. године. У захтеву се наводи да је овакву одлуку Основно јавно тужилаштво образложило на тај начин да поднесак од 18.03.2016. године нема значај образложеног поднеска којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбране и не представља поднесак у смислу тарифног броја 4 став 2 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката док је Основни суд у Параћину као другостепени дао образложење да наведени поднесак не спада у нужне трошкове у смислу члана 261. став 1. тачка 7. ЗКП, због чега ти трошкови нису досуђени.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног

поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 4 став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату припада награда из тарифног броја 1 за састављање таксативно набројаних поднесака, а ставом 2 истог тарифног броја прописано је да адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1 за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљених АА и ББ адвокат Ђорђе Констатиновић дана 18.03.2016. године Основном јавном тужилаштву у Параћину доставио поднесак са молбом да се браниоцу омогући разгледање списка предмета а у циљу стављање предлога за извођење доказа с обзиром да окривљени и бранилац нису присуствовали саслушању окривљеног ВВ нити им је достављен и један писмени доказ који се налази у списима предмета.

По налажењу Врховног касационог суда, поднесак поднет Основном јавном тужилаштву у Параћину дана 18.03.2016. године од стране браниоца окривљених окривљених АА и ББ адвоката Ђорђа Констатиновића, иако не представља образложен поднесак којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани, има свој кривично процесни значај и као такав представља поднесак у кривичном поступку за чије састављање браниоцу припада награда а у смислу тарифног броја 4 став 2 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, будући да је против окривљених одбачена кривична пријава и имају право на накнаду трошкова кривичног поступка у смислу члана 265. став 1. ЗКП.

Имајући у виду да је Основно јавно тужилаштво у Параћину одбило захтев браниоца за накнаду трошкова на име састављање поднеска од 18.03.2016. године налазећи да то није поднесак у смислу тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката уз образложење а да је Основни суд у Параћину дао оцену да наведени поднесак не спада у нужне трошкове у смислу члана 261. став 1. тачка 7. ЗКП, Врховни касациони суд је због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП учињене на штету окривљених АА и ББ укинио првостепено и другостепено решење и предмет вратио Основном јавном тужилаштву у Параћину на поновни поступак и одлучивање.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић