



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 541/2017
06.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Горана Родића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Новом Саду К бр.116/15 од 05.07.2016. године, у седници већа одржаној дана 06.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Новом Саду К бр.116/15 од 05.07.2016. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Новом Саду К бр.116/15 од 05.07.2016. године окривљени АА, је између осталих, оглашен кривим, због извршења кривичног дела разбојништва из члана 206. став 1. у вези члана 33. КЗ, па је осуђен на казну затвора у трајању од две године и шест месеци у коју казну му се урачунава време које је провео у притвору од 13.01.2015. године до 10.02.2015. године.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Горан Родић, због повреде закона на основу члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијану пресуду преиначи пресудом којом се окривљени ослобађа оптужбе или да применом члана 32. и 35. КЗ ублажи казну окривљеном или да га ослободи од казне.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП након разматрања списка предмета и захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нашао:

Захтев је неблагоприятан.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је, поред таксативно набројаних повреда тог законика, због којих окривљени може поднети захтев за

заштиту законитости, да окривљени може поднети овај ванредни правни лек, у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Из списка предмета произилази да је окривљени АА, пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.1650/16 од 25.01.2017. године, примио дана 07.02.2017. године, а из пријемног печата Вишег суда у Новом Саду произилази да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА примљен у овом суду дана 14.03.2017. године, док из самог захтева произилази да је исти бранилац окривљеног АА сачинио дана 10.03.2017. године.

Имајући у виду да је рок за подношење захтева за заштиту законитости прописан одредбом члана 485. став 4.ЗКП, протекао дана 09.03.2017. године, а да је бранилац окривљеног АА захтев сачинио и предао суду након протеча тог рока, Врховни касациони суд је поднети захтев оценио као неблаговремен.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић