



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кс 10/2017
20.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, решавајући о сукобу надлежности који је покренуо Основни суд у Новом Саду К 46/2017 од 07.06.2017. године, у седници већа одржаној дана 20.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљених АА и ББ, сада ББ1, због оправдане сумње да су извршили кривично дело превара из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Алексинцу Кто 73/16 од 14.03.2016. године, стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Алексинцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Алексинцу поднео је Основном суду у Алексинцу оптужни предлог Кто 73/16 од 14.03.2016. године против окривљених АА и ББ, сада ББ1, због оправдане сумње да су извршили кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ.

Основни суд у Алексинцу се решењем К 114/2016 од 28.11.2016. године, огласио месно ненадлежним за поступање у наведеном предмету и одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Основном суду у Новом Саду као месно надлежном суду.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду поднео је Врховном касационом суду предлог за решавање сукоба надлежности К 46/2017 од 07.06.2017. године, сматрајући да Основни суд у Алексинцу није могао да донесе решење којим се оглашава стварно ненадлежним за вођење предметног кривичног поступка обзиром да је у истом главни претрес заказан.

Републички јавни тужилац у поднеску Ктр I 10/17 од 14.06.2017. године изнео је мишљење да је за поступање у кривичном предмету против окривљених АА и ББ1, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Алексинцу Кто 73/16 од 14.03.2016. године надлежан Основни суд у Алексинцу.

Врховни касациони суд је решавајући о покренутом поступку сукоба надлежности одржао седницу већа, па је нашао:

За вођење кривичног поступка према окривљенима АА и ББ, сада ББ1, због оправдане сумње да су извршили кривично дело превара из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Алексинцу Кто 73/16 од 14.03.2016. године, стварно је надлежан Основни суд у Алексинцу.

Наиме, одредбом члана 496. ЗКП прописано је да се суд, после заказивања главног претреса или рочишта за изрицање кривичних санкција не може огласити месно ненадлежним нити странке могу истицати приговор месне ненадлежности.

Како из списка предмета Основног суда у Алексинцу К 114/2016 несумњиво произилази да је главни претрес заказан пре доношења решења којим се тај суд огласио стварно ненадлежним за поступање у предметној кривично-правној ствари, то је овај суд, сходно садржини напред цитиране законске одредбе члана 496. ЗКП одредио да је за вођење предметног кривичног поступка надлежан Основни суд у Алексинцу.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић