



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 38/2017**  
**23.02.2017.године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца „АА“ у стечају из ..., кога заступа пуномоћник Владимир Беочанин, адвокат из ..., против туженог „ББ“ из ..., ради утврђења и накнаде штете, у поступку по захтеву тужиоца за повраћај судске таксе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж бр. 4066/16 од 09.06.2016.године, у седници већа одржаној дана 23.02.2017.године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца „АА“ из ... у стечају, изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж бр. 4066/16 од 09.06.2016.године.

**Образложење**

Првостепеним решењем Привредног суда у Краљеву П бр. 227/2011 од 01.04.2016.године, одбијен је захтев тужиоца за повраћај такси, као неоснован.

Привредни апелациони суд је решењем Пж бр. 4066/16 од 09.06.2016.године одбио жалбу тужиоца као неосновану и потврдио првостепено решење Привредног суда у Краљеву.

Против другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију с позивом на одредбу члана 404. ЗПП, указујући на погрешну примену одредбе члана 43. став 1. у вези са чланом 36. став 3. Закона о судским таксама.

Решењем Пж бр. 4066/16 од 29.12.2016.године, Привредни апелациони суд није предложио Врховном касационом суду одлучивање о изјављеној ревизији тужиоца у смислу члана 395. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11).

Одредбом члана 395. релевантног ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредбама члана 394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о

допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или када је потребно ново тумачење права.

Оцену о недопуштености ревизије због непостојања услова из члана 395. ЗПП дао је у складу са својим овлашћењима Привредни апелациони суд, те нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној.

По одредби члана 412. став 1. ЗПП, странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног решења којим је поступак правноснажно завршен.

Побијано решење којим је правноснажно одбијен захтев тужиоца за повраћај судских такси, не представља решење из члана 412. став 1. ЗПП, којим се парнични поступак правноснажно завршава.

Судске таксе се одређују и наплаћују у поступку који је прописан одредбама Закона о судским таксама, а на основу налога и решења суда у ком поступку посебним законом није прописана могућност изјављивање ревизије, па ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изложеног и члана 404. релевантног ЗПП, Врховни касациони суд је ревизију тужиоца одбацио као недозвољену.

**Председник већа-судија,  
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић