



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 451/2017
15.03.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранислава Босиљковића и Катарине Манојловић-Андрић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... чији су пуномоћници Мирослав Петровић и Милица Рајић адвокати из ..., против тужене ББ, предузетника - власника „ВВ“ из ... чији је пуномоћник Јелица Меричка адвокат из ..., ради дуга и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 383/16 од 02.11.2016. године, у седници већа одржаној дана 15.03.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против одлуке из става другог изреке пресуде Вишег суда у Чачку Гж 383/16 од 02.11.2016. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку П 1220/13 од 09.11.2015. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена ББ, предузетник - власник „ВВ“ из ... да тужили АА по основу дуга за закупнину у периоду од 01.01.2013. године до 15.03.2013. године исплати износ од 33.300,00 динара са затезном каматом од 10.04.2013. године до исплате у року од осам дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења. Ставом другим изреке, обавезана је тужена ББ, предузетник - власник „ВВ“ из ... да тужили АА на име накнаде штете за неплаћену електричну енергију исплати износ од 18.727,80 динара са затезном каматом од 22.05.2013. године до исплате у року од осам дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужена да тужили по основу изгубљене добити исплати износ од 19.980,00 динара са затезном каматом од 05.06.2013. године до исплате у року од осам дана од дана пријема пресуде под претњом извршења. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужили на име трошкова парничног поступка исплати износ од 71.036,00 динара у року од осам дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 383/16 од 02.11.2016. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и пресуда Основног суда у Чачку П 1220/13 од 09.11.2015. године потврђена у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, уважена је жалба тужене и пресуда Основног суда у Чачку П 1220/13 од 09.11.2015. године преиначена у ставу другом изреке тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље АА из ... којим је тражила да се обавезе тужена ББ, предузетник - власник „ВВ“ из ... да тужиљи исплати на име накнаде штете за неплаћену електричну енергију износ од 18.727,80 динара са затезном каматом од 22.05.2013. године до исплате у року од осам дана од дана правноснажности пресуде. Ставом трећим изреке, уважена је жалба тужиље и пресуда Основног суда у Чачку П 1220/13 од 09.11.2015. године укинута у ставу трећем изреке и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом четвртим изреке, уважене су жалбе тужиље и тужене и пресуда Основног суда у Чачку П 1220/13 од 09.11.2015. године укинута у ставу четвртом изреке којим је одлучено о трошковима парничног поступка и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, одлуке садржане у ставу другом изреке, тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужиља је 05.06.2013. године поднела тужбу са захтевом за наплату новчаног потраживања у укупном износу од 72.007,80 динара, који очигледно не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. То значи да је побијана другостепена пресуда донета у поступку у спору мале вредности из члана 468. став 1. Закона о парничном поступку.

Према члану 479. став 6. Закона о парничном поступку, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности није дозвољена ревизија. У тој врсти спора дозвољеност ревизије не цени се према одредби члана 13. став 1. тачке 2. и 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14), односно новелираној одредби члана 403. став 2. тачке 2. и 3. Закона о парничном поступку.

Из тог разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић