



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 375/2017
16.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног, адвоката Мирка Кераца, поднетом преко пуномоћника - адвоката Уроша Кераца, против правноснажних решења Основног суда у Врбасу К 2558/2012 од 25.01.2016. године и Основног суда у Врбасу Кв 73/16 од 12.01.2017. године, у седници већа одржаној 16.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Мирка Кераца, поднетог преко пуномоћника адвоката Уроша Кераца, против правноснажних решења Основног суда у Врбасу К 2558/2012 од 25.01.2016. године и Основног суда у Врбасу Кв 73/16 од 12.01.2017. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врбасу К 2558/2012 од 25.01.2016. године утврђени су трошкови кривичног поступка настали ангажовањем адвоката Мирка Кераца као браниоца окривљеног АА, по службеној дужности, у износу од 28.312,50 динара, те наложено рачуноводству суда да по правноснажности решења, на терет буџета Републике Србије истом исплати износ од 19.312,50 динара, на начин како је то наведено у изреци решења.

Решењем Основног суда у Врбасу Кв 73/16 од 12.01.2017. године делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Мирка Кераца преиначено је решење Основног суда у Врбасу К 2558/2012 од 25.01.2016. године те је наложено рачуноводству Основног суда у Врбасу да истом адвокату исплати износ од 2.062,50 динара на начин како је то означено у изреци, док се захтев за досуђење награде за износ од досуђених 2.062,50 динара до тражених 40.500,00 динара одбија као и захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 33.000,00 динара.

Против наведених правноснажних решења бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Мирко Керац, поднео је преко свог пуномоћника адвоката Уроша Кераца захтев за заштиту законитости „због битне

повреде одредаба кривичног поступка; повреде кривичног закона; погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, уз предлог Врховном касационом суду да утврди да је поднети захтев основан те да побијане пресуде преиначи или да преиначи само другостепену одлуку тако што ће усвојити у целости трошковник браниоца или да укине побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката по службеној дужности Мирка Кераца, поднетом преко пуномоћника, адвоката Уроша Кераца, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 485. када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), окривљени преко свог браниоца а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, такав захтев може поднети само из разлога таксативно набројаних том одредбом, када с повреде закона учињене у првостепеном и поступку пред апелационим судом, у року од 30 дана од када је окривљеном достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Дакле, из цитираних одредби јасно произлази да бранилац окривљеног може поднети захтев за заштиту законитости само због повреда закона таксативно набројаних у члану 485. став 4. ЗКП које су учињене на штету окривљеног.

Имајући у виду да је побијаним правноснажним решењима досуђена награда браниоцу по службеној дужности, те да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео преко пуномоћника против наведених решења али у своје име и због повреда закона учињених на своју штету, то, по налажењу овог суда, пуномоћник браниоца окривљеног по службеној дужности у конкретном случају није овлашћено лице за подношење захтева за заштиту законитости.

Имајући у виду напред наведено Врховни касациони суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић