



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кс 5/2017
11.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА и др., због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. и 61. Кривичног законика и др, решавајући о сукобу надлежности који је покренуо Виши суд у Сремској Митровици, предлогом 2К 58/16 од 24.04.2017. године, у седници већа одржаној 11.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог председника већа – судије Вишег суда у Сремској Митровици 2К 58/16 од 24.04.2017. године, за решавање сукоба надлежности, у кривичном предмету окривљене АА и др., због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. вези чл. 33. и 61. Кривичног законика и др., по оптужници Вишег јавног тужиоца у Шапцу Кт 61/14 од 26.12.2014. године, прецизираној актом Вишег јавног тужиоца у Шапцу Кти 51/15 од 03.11.2015. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж Р 33/16 од 28.11.2016. године, Виши суд у Сремској Митровици одређен је као стварно и месно надлежан за поступање у кривичном предмету Вишег суда у Шапцу К 43/16 против окривљених АА из ... и др., због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. и члана 61. КЗ и продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и др., а по оптужници Вишег јавног тужиоца у Шапцу Кт број 61/14 од 26.12.2014. године, прецизираној актом Вишег јавног тужиоца у Шапцу Кти број 51/15 од 03.11.2015. године.

Председник већа, судија Вишег суда у Сремској Митровици је поднеском 2К 58/16 од 24.04.2017. године, покренуо пред Врховним касационим судом поступак за решавање сукоба надлежности, са предлогом да се за вођење овог кривичног поступка одреди као стварно и месно надлежан Виши суд у Београду, са образложењем да делегацијом не треба заснивати месну надлежност неког суда у случају када по сили закона постоји месно надлежан суд за поступање у овој кривичноправној ствари, а то је Виши суд у Београду, јер су сви уговори

закључени у Београду, па је и радња извршења кривичних дела, предузета на територији града Београда.

Републички јавни тужилац је у поднеску Ктр I 5/17 од 04.05.2017. године, изнео мишљење да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Виши суд у Сремској Митровици.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, заједно са предлогом председника већа, судије Вишег суда у Сремској Митровици, и нашао:

Наиме, Апелациони суд у Новом Саду је одлучујући о преношењу месне надлежности, на основу члана 32. став 1. ЗКП донео решење Кж Р 33/16 од 28.11.2016. године, којим је одредио Виши суд у Сремској Митровици као стварно и месно надлежан за поступање у кривичном предмету Вишег суда у Шапцу К 43/16, против ког решења, жалба није дозвољена, сходно члану 32. став 2. ЗКП.

Након тога је, председник већа, судија Вишег суда у Сремској Митровици, поднеском 2К 58/16 од 24.04.2017. године, покренуо пред Врховним касационим судом, поступак за решавање сукоба надлежности.

Међутим, према налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају, није било услова за покретање поступка за решавање сукоба надлежности, јер Вишем суду у Сремској Митровици предмет није уступљен након што се Виши суд у Шапцу решењем огласио ненадлежним за поступање, да би били испуњени услови из члана 35. став 1. ЗКП, већ је надлежност пренета на други стварно надлежан суд, правноснажним решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж Р 33/16 од 28.11.2016. године, као непосредно вишег суда, у смислу члана 32. став 1. ЗКП, у вези члана 24. став 2. Закона о уређењу судова.

Стога, како у конкретном случају нису били испуњени законски услови за покретање поступка за решавање сукоба надлежности од стране Вишег суда у Сремској Митровици у смислу члана 35. став 1. ЗКП, то је Врховни касациони суд, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић