



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 35/2017
23.02.2017.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића, Гордане Ајншпилер-Поповић, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у поступку извршења по предлогу извршног повериоца „АА“ у стечају из ..., кога заступа пуномоћник Милић Рајковић, адвокат из ..., против извршног дужника Дом здравља Жабал из ..., ради наплате дуга од 2.978.584,66 динара, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Привредног суда у Новом Саду ИПВ(ИВ) 204/2016 од 27.12.2016.године, у седници већа одржаној дана 23.02.2017.године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца „АА“ у стечају из ..., изјављена против решења Привредног суда у Новом Саду ИПВ(ИВ) 204/2016 од 27.12.2016.године.

Образложење

Привредни суд у Новом Саду је решењем ИВ 805/2016 од 19.09.2016.године, одбацио посебну ревизију извршног повериоца од 09.09.2016.године, као недозвољену.

Привредни суд у Новом Саду је решењем ИПВ(ИВ) 204/2016 од 27.12.2016.године, одбио приговор извршног повериоца од 29.09.2016.године и потврдио решење истога суда ИВ 805/2016 од 19.09.2016.године.

Против наведеног другостепеног решења извршни поверилац је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права заснивајући је на одредби члана 404. ЗПП, због потребе уједначавања судске праксе.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 420. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и члана 10. и 39. став 6. ЗИО, Врховни касациони суд је закључио да ревизија није дозвољена.

Према стању у списима извршни поверилац је 02.06.2016.године, поднео предлог за извршење. Решењем ИВ бр. 805/2016 о 14.06.2016.године Привредни суд у Новом Саду је одбацио предлог за извршење. Решењем већа истога суда

ИПВ (ИВ) 111/2016 од 08.08.2016.године одбијен је приговор извршног повериоца и потврђено првостепено решење о одбачају предлога за извршење. Против другостепеног решења извршни поверилац је изјавио посебну ревизију, која је првостепеним решењем потврђеним другостепеним решењем, одбачена као недозвољена, са позивом на одредбу члана 39. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Одредбом члана 39. став 6. ЗИО, који је важио у време подношења предлога за извршење прописано је да против правноснажног решења у поступку извршења и обезбеђења нису дозвољени ревизија и понављање поступка.

Исти закон у члану 10. прописује сходну примену Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Како Закон о извршењу и обезбеђењу искључује право на изјављивање ревизије као ванредног правног лека, то сагласно члану 10. истог закона, нема места примени члана 404. ЗПП, који прописује да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде, која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија) о чијој дозвољености и основаности одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Обзиром да није дозвољена ревизија против решења о одбачају предлога за извршење, није дозвољена ни ревизија против правноснажног другостепеног решења о одбачају ревизије, јер нема места примени одредбе члана 420. став 4. ЗПП, којом је прописано да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правноснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена.

На основу изложеног и члана 414. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 10. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија,
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић