



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 468/2017
24.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Миодрага Стевановића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног Миодрага Стевановића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 685/15 од 26.12.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж1 259/17 од 22.03.2017. године, у седници већа одржаној дана 24.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости окривљеног Миодрага Стевановића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К 685/15 од 26.12.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж1 259/17 од 22.03.2017. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К 685/15 од 26.12.2016. године, окривљени Миодраг Стевановић оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од пет година у коју му се има урачунати време проведено у притвору од 21.10.2015. године па надаље.

Истом пресудом према окривљеном изречена је и мера безбедности одузимања предмета ближе наведених у изреци првостепене пресуде.

На основу члана 261, 262, 262. и 264. ЗКП, окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка о чему ће бити одлучено посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 259/17 од 22.03.2017. године, одбијена је као неоснована жалба Јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног Миодрага Стевановића, адв. Биљане Каличанин, а пресуда Вишег суда у Београду К 685/15 од 26.12.2016. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда окривљени Миодраг Стевановић, поднео је захтев за заштиту законитости са предлогом да се захтев усвоји.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости окривљеног Миодрага Стевановића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Окривљени Миодраг Стевановић, захтев за заштиту законитости поднео је лично, а не преко браниоца, како је то изричито прописано одредбом члана 483. став 3. ЗКП, а таква овлашћења ниједном законском одредбом нису дата другим процесним субјектима, то је поднети захтев у смислу наведене законске одредбе недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Веско Крстајић,с.р.