



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 44/2017  
08.03.2017. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Биљане Драгојевић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у предмету извршног повериоца Националне службе за запошљавање Београд, против извршних дужника АА и ББ, обојице из ..., чији је пуномоћник Верослав Гајић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Краљеву и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 08.03.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

**Образложење**

Решењем Ив 52/16 од 28.10.2016. године, Основни суд у Краљеву усвојио је у целини приговор извршних дужника изјављен дана 06.09.2016. године, ставио ван снаге решење о извршењу Основног суда у Краљеву Иив 84/16 од 18.08.2016. године у делу којим су одређени средство и предмет извршења и укинуо спроведене радње. Одредио је да ће се поступак, по правноснажности решења, наставити као по приговору против платног налога и по правноснажности решења списе доставио месно надлежном Првом основном суду у Београду.

Први основни суд у Београду је 09.01.2017. године, уз допис, вратио списе Основном суду у Краљеву наводећи да не прихвата надлежност по овом предмету.

Основни суд у Краљеву је дописом од 02.02.2017. године предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности. Образложио је да је чланом 7. уговора који је закључен дана 07.11.2007. године између Националне службе за запошљавање Филијала ... и АА из ... уговорена месна надлежност суда у Београду и да због тога сматра да је у конкретном случају месно надлежан Први основни суд у Београду.

Врховни касациони суд је решавајући настали сукоб месне надлежности на основу члана 22. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 55/14), у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08...13/16) утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Први основни суд у Београду.

Према стању у списима, извршни поверилац је Основном суду у Краљеву поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе уз коју је приложио уговор од 07.11.2007. године закључен између Националне службе за запошљавање и АА из .... У члану 7. уговора је наведено да ће уговорне стране настојати да све евентуалне спорове решавају споразумно, у супротном, сагласно уговарају месну надлежност суда у Београду. Основни суд у Краљеву је донео решење о извршењу Иив 84/16 од 18.08.2016. године против кога су извршни дужници благовремено преко пуномоћника изјавили приговор. Одлучујући о изјављеном приговору Основни суд у Краљеву је решењем Ипв Ив 52/16 од 28.10.2016. године усвојио у целини приговор извршних дужника, ставио ван снаге решење о извршењу, укинуо спроведене радње, одредио да ће се по правноснажности решења поступак наставити као по приговору против платног налога те списе доставио месно надлежном Првом основном суду у Београду.

Одредбом члана 19. ЗПП прописано је да ће суд по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда најкасније у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу, (став 1), а ако се тужба не доставља туженом, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема тужбе, (став 2). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од 8 дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3), а ако се тужба не доставља на одговор, тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту односно на првом рочишту за главну расправу ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од 8 дана од дана изјављивања приговора (став 4).

Одредбом члана 39. ЗПП прописано је да је за суђење месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште.

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да, ако законом није прописана искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1 и 2 овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Имајући у виду да су се у конкретном случају странке споразумеле да је у случају спора надлежан суд у Београду, што произлази из приложеног уговора, а да су притом испуњени други услови из члана 65. ЗПП, то је за поступање у овој правној ствари месно надлежан Први основни суд у Београду, на чију уговорену надлежност у овом спору о новчаном потраживању се позвао извршни поверилац (сада тужилац) у иницијалном акту.

На основу члана 22. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Љубица Милутиновић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић