



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 912/2017
28.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Јоксимовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Војислав Станарчић, адвокат из ..., ради повраћаја зајма, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1770/15 од 12.01.2016. године, у седници већа одржаној дана 28.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ решења Вишег суда у Крагујевцу П 17/13 од 24.02.2015. године и П 17/13 од 18.03.2015. године и решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1770/15 од 12.01.2016. године и предмет враћа Вишем суду у Крагујевцу на поновни поступак.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу П 17/13 од 24.02.2015. године, одлучено је да се тужба тужиоца сматра повученом. Решењем Вишег суда у Крагујевцу П 17/13 од 18.03.2015. године, обавезан је тужилац да на име трошкова парничног поступка туженом исплати износ од 394.500,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1770/15 од 12.01.2016. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Крагујевцу П 17/13 од 24.02.2015. године. Ставом другим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Крагујевцу П 17/13 од 18.03.2015. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о ревизији тужиоца, у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Побијаном одлуком одлучено је да се тужба тужиоца сматра повученом применом члана 311. Закона о парничном поступку. Наиме, нижестепени судови су закључили да су, како је на рочиште за главну расправу заказано за 24.02.2015. године пуномоћник тужиоца приступио, као и пуномоћник туженог, али да је без одобрења суда пуномоћник тужиоца напустио судницу, након чега је судницу напустио и пуномоћник туженог, одбијајући да расправља у овој правној ствари, да када са рочишта неоправдано изостане тужилац и тужени или одбију да расправљају, испуњени услови прописани чланом 311. ЗПП да се тужба сматра повученом.

Врховни касациони суд оцењује да је побијано решење засновано на битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са чланом 311. Закона о парничном поступку, обзиром да је другостепени суд потврдио првостепено решење које је засновано на битној повреди одредаба члана 311. ЗПП.

Одредбом члана 311. Закона о парничном поступку прописано је да ако са рочишта за главну расправу изостане тужилац или ако на то рочиште не дође тужени, а уредно су позвани, расправа ће да се одржи са присутном странком, док је ставом 2. истог члана прописано да ако са рочишта за главну расправу неоправдано изостану и тужилац и тужени или одбију да расправљају, тужба се сматра повученом.

У конкретном случају, на рочиште за главну расправу заказано за 24.02.2015. године приступили су и пуномоћник тужиоца и пуномоћник туженог, првостепени суд је донео решење да се рочиште за главну расправу одржи, затим решење да се изведени докази поново не изводе, већ да се исти прочитају, на наведеном рочишту пуномоћник тужиоца и пуномоћник туженог су расправљали пред судом, након чега је пуномоћник тужиоца одбио да даље расправља, обзиром да је одбачен његов предлог за изузеће судије и напустио судницу без одобрења, а пуномоћник туженог изјавио да не жели да расправља у овој правној ствари те такође исти напустио судницу, након чега је првостепени суд донео решење којим се утврђује повлачење тужбе у овој правној ствари. Имајући у виду наведено, односно да су и тужилац и тужени уредно приступили на рочиште, да је суд донео решење да се рочиште за главну расправу одржи, да су и пуномоћник тужиоца и пуномоћник туженог расправљали пред судом, то је неприхватљив закључак нижестепених судова да се тужба сматра повученом, са образложењем да су са рочишта неоправдано изостали и тужилац и тужени, односно одбили да расправљају.

Сагласно наведеном, Врховни касациони суд налази да је погрешном применом одредби члана 311. Закона о парничном поступку, одлучено да се тужба сматра повученом, због чега је на основу члана 415. став 1. у вези са чланом 420. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

Како одлука о трошковима зависи од одлуке о главној ствари, то је и решење првостепеног суда од 18.03.2015. године морало бити укинуто.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду примедбе из овог решења, наставити поступак по тужби тужиоца, затим утврдити чињенично стање и потом правилном применом материјалног права донети закониту одлуку о тужбеном захтеву.

**Председник већа - судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић