



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 779/2017
05.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Лукачевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 304/16 од 27.10.2016. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 200/16 од 26.12.2016. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Лукачевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 304/16 од 27.10.2016. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 200/16 од 26.12.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги К 304/16 од 27.10.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, за које је осуђен на новчану казну у одређеном износу од 120.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у остављеном року иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Том пресудом на основу одредбе члана 87. КЗ у вези члана 246а став 3. КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то опојне дроге – марихуане састављене од осушених делова биљке "cannabis" (конопља), нето масе 46,94 грама. Окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка на рачун буџетских средстава Основног јавног тужилаштва у Пожеги плати износ од 3.340,00 динара, а да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 5.000,00 динара све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж1 200/16 од 26.12.2016. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА и пресуда Основног суда у Пожеги К 304/16 од 27.10.2016. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилаца окривљеног АА, адвокат Петар Лукачевић, због повреде закона из члана 485. тачка 1) и тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати "на нови поступак и одлуку".

Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. и одредбе члана 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Лукачевића, па је нашао:

Захтев је неблагоприятен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3) и 4) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Како се из списка предмета и то повратнице утврђује да је окривљеном АА правноснажна пресуда Вишег суда у Ужицу Кж1 200/16 од 26.12.2016. године достављена дана 23.01.2017. године, а да је исти, путем свог браниоца адвоката Петра Лукачевића захтев за заштиту законитости против напред означених правноснажних пресуда поднео Врховном касационом суду препорученом пошиљком РЕ 257195256 РС дана 06.03.2017. године, то је овај суд нашао да је, сходно цитираној садржини одредбе члана 485. став 4. ЗКП последњи дан рока од 30 дана од дана достављања правноснажне одлуке за подношење захтева за заштиту законитости истекао дана 22.02.2017. године, те да, следствено изнетом, захтев браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 304/16 од 27.10.2016. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 200/16 од 26.12.2016. године није поднет у року који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због чега је исти оцењен као неблагоприятен.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку у вези члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.