



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 939/2017**  
**28.09.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Биљане Кајганић, поднетом против правноснажних пресуда Првог основог суда у Београду 17 К 1679/16 од 07.02.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 494/17 од 10.05.2017. године, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Биљане Кајганић, поднет против правноснажних пресуда Првог основог суда у Београду 17 К 1679/16 од 07.02.2017. године и Апелационог суда у Београду Кж1 494/17 од 10.05.2017. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основог суда у Београду 17 К 1679/16 од 07.02.2017. године, окривљена АА, оглашена је кривом због извршења кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, за које јој је изречена условна осуда, тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 8 (осам) месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљена у року од 2 (две) године од дана правноснажности наведене пресуде, не изврши ново кривично дело. Пресудом је одређено да ће суд накнадно посебним решењем одлучити о трошковима кривичног поступка и судског паушала.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 494/17 од 10.05.2017. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Биљане Кајганић, а пресуда Првог основог суда у Београду 17К 1679/16 од 07.02.2017. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднела бранилац по службеној дужности окривљене АА, адвокат Биљана Кајганић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. и 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане

пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или их преиначи и окривљену на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. У конкретном случају окривљена АА, је имала браниоца по службеној дужности сходно члану 74. став 1. тачка 2) ЗКП, јер се кривични поступак водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од једне до осам година, па у смислу наведене законске одредбе у таквом поступку обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеној АА правноснажно окончан 10.05.2017. године, доношењем пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 494/17, а захтев за заштиту законитости је без пуномоћја поднела бранилац – адвокат Биљана Кајганић, која јој је током поступка била постављена по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из свих наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Марина Радосављевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић