



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1340/2016
04.05.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић-Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Гојко Шаренац, адвокат из ..., против туженог Саобраћајног предузећа „ББ“ из ..., чији је пуномоћник Миле Ранкић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2701/15 од 01.04.2016. године, у седници одржаној 04.05.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2701/15 од 01.04.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 711/15 од 31.08.2015. године, у првом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење директора туженог број ... од 16.05.2012. године о тужиочевом привременом удаљењу са рада почев од 16.05.2012. године, па до коначне одлуке о утврђивању одговорности за извршену повреду радне обавезе. У другом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење директора туженог број ... од 04.06.2012. године и да се обавезе тужени да га врати на послове возача зглобног аутобуса. У трећем ставу изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 167.250,00 динара са законском затезном каматом од 31.08.2015.године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2701/15 од 01.04.2016. године, у првом ставу изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 711/15 од 31.08.2015. године. У другом ставу изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија тужиоца неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу на неодређено време код туженог, где је радио као возач аутобуса. Контролори предузећа „ВВ“ су, приликом провере исправности возних исправа путника у возилу којим је управљао тужилац на линији ..., дана 13.04.2012. године, утврдили да је тужилац две карте продао по два пута (оригинал и копију) и једну три пута (оригинал и две копије). Предузеће „ВВ“ је овлашћено да врши наведену контролу, а чланови контроле немају обавезу да обавештавају возача о вршењу контроле, већ су дужни да се од путника од кога траже карту на увид представе легитимацијом. Како је утврђено да тужилац није поступао у складу са правилима о издавању карата и да је издавао по једну карту за више путника, а дупликате карата наплаћивао као оригинале, тужени је донео решење о удаљењу тужиоца са рада број ... од 16.05.2012. године до доношења коначне одлуке о утврђивању одговорности запосленог за извршену повреду радне обавезе. Тужилац је упозорен на настали отказни разлог. Оспореним решењем - број ... од 04.06.2011.године - тужени је тужиоцу, запосленом на радном месту возача зглобног аутобуса, отказао уговор о раду број ... од 02.06.2003.године; анекс 1 уговора о раду број ... од 26.08.2003.године; анекс основног уговора о раду број ... од 11.11.2003.године и анекс 4 уговора о раду број ... од 27.10.2011. године, зато што је дана 13.04.2012.године у урачунљивом стању, способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, издавао исту карту већем броју путника у аутобусу гаражни број ... на линији ..., на начин ближе описан у изреци оспореног решења, чиме је учинио повреду радне обавезе издавања једне карте за више путника или издавање карте неодговарајуће зоне из члана 94. став 2. тачка 30. у вези става 1. Појединачног колективног уговора туженог број 1660 од 21.02.2011.године.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак нижестепених судова да је оспорено решење о отказу уговора о раду законито.

Одредбом члана 94. став 2. тачка 30. у вези става 1. Појединачног колективног туженог број 1660 од 21.02.2011.године, прописано је да се запосленом може отказати уговор о раду због издавања једне карте за више путника или издавања карте неодговарајуће зоне.

Одредбом члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду („Службени гласник РС“ број 24/2005 са изменама), прописано је да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду ако за то постоји оправдани разлог који се односи на радну способност, његово понашање и потребе послодавца, и то ако запослени својом кривицом учини повреду радне обавезе утврђену општим актом или уговором о раду.

Код таквог стања ствари, пошто је поуздано утврђено да је тужилац својом кривицом учинио наведене повреде радне обавезе утврђене општим актом, а да је притом и поступак отказа спроведен у складу са законом, правиан је закључак нижестепених судова да је оспорено решење законито, а тужбени захтев за поништај истог неоснован.

Суд је ценио и наводе ревизије, па је нашао да су неосновани. Ово стога што се ревизијом првенствено указује на непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање, што није разлог за ревизију у смислу члана 407. став 2. ЗПП.

Неосновани су и наводи ревизије о томе да је у поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 194. став 1. ЗПП, јер се у ревизији указује да је суд, приликом оцене изјава саслушаних сведока, њихове изјаве требало да цени са више критичности, због тога што су заинтересовани да тужени успе у овом спору. Тиме се уопште не указује на битну повреду одредаба члана 374. став 1. у вези члана 194. став 1. ЗПП већ на непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање.

На основу члана 414. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Миломир Николић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић