



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 982/2017
18.05.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Ненад Буља, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., ВВ из ..., које заступа Бојан Ђурковић, адвокат из ... и тужене ГГ из ..., коју заступа Петар Учајев, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8307/16 од 15.12.2016. године, у седници већа одржаној 18.05.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8307/16 од 15.12.2016. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 315/12 од 12.09.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се утврди да су ништави уговор о купопродаји, закључен између пок. ДД, као продавца и тужених ББ и ВВ, као купаца, оверени од стране Другог општинског суда у Београду Ов ... дана 23.03.2005. године, чији је предмет стамбена кућа бр. ... у Ул. ..., кат.парц. ..., ЗКУЛ ..., КО ..., као и анекс уговора о купопродаји, оверен од стране Другог општинског суда у Београду Ов ... од 09.06.2005. године, што би тужени ББ, ВВ и ГГ били дужни да признају и трпе да ова пресуда служи као основ за брисање права својине у јавним књигама, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца АА да солидарно туженима ББ и ВВ накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.118.250,00 динара, а туженој ГГ у износу од 945.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 8307/16 од 15.12.2016. године, одбијена је као неоснована жалба тужилце и потврђена пресуда Вишег суда у Београду П 315/12 од 12.09.2016. године.

Против другостепене пресуде ревизију је благовремено изјавила тужилца, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени ББ и ВВ су поднели одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11) и утврдио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се неосновано истиче да је суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка јер и поред налога апелационог суда није саслушао сведока ЋЋ, чијим би саслушањем, по мишљењу ревидента, утврдио битне чињенице за оцену основаности тужбеног захтева, осим тога, суд и поред захтева тужилачке стране није саслушао судског вештака Зорана Ђурића на околност урачунљивости пок. ДД. Ревидент је исто истицао и у жалбеном поступку, а другостепени суд се правилно изјаснио да је првостепени суд, по доношењу решења Апелационог суда у Београду Гж 5284/11 од 02.04.2012. године, у циљу саслушања сведока ЋЋ, који је од стране тужиле предложен на околност здравственог стања пок. ДД, услова под којима је спорни уговор закључен и исплате цене, сведока више пута позивао на адресу пребивалишта и преко фирме у којој је запослен, али његово присуство није било могуће обезбедити и поред кажњавања због неприступања, по члану 257. став 1. ЗПП. Поред чињенице да присуство сведока није било могуће обезбедити, његово саслушање није неопходно, код околности да је тужбени захтев одбијен као неоснован због недостатка активне легитимације тужиле. Другостепени суд се такође изјаснио на наводе жалбе поводом захтева тужиле да се поново саслуша судски вештак, који би након саслушања сведока ЋЋ кориговао свој налаз, што је жалбени суд правилно оценио као неосновано, јер вештак свој налаз заснива на медицинској документацији, а не на исказима сведока, у смислу члана 259 ЗПП, као што је учињено и у конкретном случају, при чему прибављање (додатне) медицинске документације из Клинике „Лаза Лазаревић“, што је тужиле предлагала, није било могуће јер пок. ДД у тој установи није имао досије. Имајући у виду да се другостепени суд правилно изјаснио на наводе жалбе које се односе на битне повреде одредаба поступка, у другостепеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

На утврђено чињенично стање, правилно су нижестепени судови применили материјално право и то одредбе Закона о наслеђивању и Закона о облигационим односима, одбијањем тужбеног захтева за утврђење ништавости уговора о купопродаји непокретности и анекса уговора о купопродаји непокретности закључених између пок. ДД као продавца и тужених ББ и ВВ као купаца. Поменутих уговорима, пок. ДД, са којим је тужилца 17 година живела у ванбрачној заједници, продао је туженима ББ и ВВ своју кућу у ..., у ... бр. ..., коју је наследио од мајке. Медицинским вештачењем је утврђено да продавац пок. ДД у време закључења уговора није био неспособан за расуђивање на којој тврдњи је заснован тужбени захтев, те да уговор и анекс немају недостатака у вољи уговарача и форми уговора (члан 26. ЗОО и члан 4. Закона о промету непокретности „Службени гласник РС“ 42/98), па нема услова за утврђење ништавости у смислу члана 103. ЗОО. Осим тога, судови су правилно закључили

да тужилца није активно легитимисана за оспоравање уговора јер није законски наследник продавца, а тврдњу да је тестаментални наследник по усменом завештању, тужилца није доказала, јер је то завештање оспорено у оставинском поступку иза пок. ДД и странке упућене на парницу.

Ревизијом се оспорава чињенично стање (оспорава се способност продавца за расуђивање), што у овом спору није дозвољено по члану 407. став 3. ЗПП пошто се не ради о ситуацији из члана 403. став 2 ЗПП.

Имајући у виду да се ревизијом понављају жалбени наводи, који су оцењени од стране другостепеног суда и да се детаљним образлагањем ревизијске одлуке не би постигло ново тумачење права, Врховни касациони суд је применом члана 414. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11), ревизију одбио и дао скраћено образложење.

**Председник већа-судија
Снежана Андрејевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић