



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 312/2017
03.10.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер Поповић, чланова већа, у у правној ствари извршних поверилаца 1. АА из ..., 2. ББ из ..., 3. ВВ из ..., 4. ГГ из ... и 5. ДД из ..., које заступа пуномоћник Ахмет Хоџић, адвокат из ..., против извршног дужника „ЂЂ“, ..., коју заступају пуномоћници Александар Хаџић и Бранко Петковић адвокати из ..., ради извршења на основу извршне исправе, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Привредног суда у Суботици Ипв (И) 8/17 од 29.06.2017. године, у седници већа одржаној дана 03.10.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија извршних поверилаца изјављена против решења Привредног суда у Суботици Ипв (И)8/17 од 29.06.2017. године.

Образложење

Привредни суд у Суботици је решењем И 155/2013 од 28.04.2017. године утврдио извршним повериоцима накнадно настале трошкове у износу од 442.500,00 динара на терет извршног дужника и обавезао га на исплату тог износа.

Решењем истог суда Ипв (И) 8/17 од 29.06. 2017. године у ставу један изреке је делимично усвојен приговор извршног дужника од 25.05.2017. године и наведено решење Привредног суда у Суботици И 155/13 од 28.04.2017. године преиначено тако што су утврђени накнадно настали трошкови извршног поступка у износу од 50.500,00 динара на терет извршног дужника, па је обавезан извршни дужник да исти износ исплати извршном повериоцу у року од 8 дана од дана пријема решења, а преко досуђеног износа захтев повериоца за досуду накнадно насталих трошкова извршног поступка је одбијен. Ставом два изреке одбијен је приговор извршног повериоца од 18.05.2017. године.

Против наведеног правноснажног другостепеног решења извршни повериоци изјављују благовремену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права истичући да изјављују посебну ревизију али без позивања на разлоге предвиђене чланом 395. Закона о парничном поступку

("Службени гласник РС" бр. 72/11...55/14). Предложио је да ревизијски суд побијану одлуку преиначи или укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање. Трошкове није тражио нити определио.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, („Сл. гласник РС“ бр. 125/04....) па је нашао да ревизија извршних поверилаца није дозвољена.

Према члану 394. став 3. Закона о парничном поступку ревизија је увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

Члан 39. став 6. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11....106/15) прописује да против правноснажног решења у поступку извршења и обезбеђења нису дозвољени ревизија ни понављање поступка.

Стога, како посебним законом ревизија као правни лек није прописана против одлука донетих у поступку извршења, то ни посебна ревизија извршних поверилаца, у смислу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, није дозвољена, па је из наведених разлога на основу члана 404. Закона о парничном поступку одлучено као у изреци.

Осим тога, у смислу одредби члана 29. став 2 и члана 412. Закона о парничном поступку решење о трошковима поступка, није решење којим се поступак правноснажно окончава.

Како је побијаним решењем другостепеног суда одлучено о трошковима поступка, као о споредном потраживању, то и из тих разлога против таквог решења није дозвољено изјављивање ревизије, па је овај суд примењујући наведене законске одредбе као и одредбу члана 404. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић