



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 764/2017  
28.09.2017. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против здравља људи из члана 259. став 4. у вези члана 251. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Милутина Костића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крушевцу 1К 4688/10 од 20.04.2017. године и 1К 4688/10 - Кв 336/17 од 12.06.2017. године, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Милутина Костића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Крушевцу 1К 4688/10 од 20.04.2017. године и 1К 4688/10 - Кв 336/17 од 12.06.2017. године и предмет враћа Основном суду у Крушевцу, на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Крушевцу 1К 4688/10 од 20.04.2017. године, одређено је да се из буџетских средстава Основног суда у Крушевцу, на име нужних трошкова кривичног поступка, одбране у предмету 1К 4688/10, адвокату Љубинки Живановић из ..., има исплатити укупан износ од 456.000,00 динара, у року од 60 дана од дана правноснажности наведеног решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Крушевцу 1К 4688/10 - Кв 336/17 од 12.06.2017. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљене АА, адвоката Милутина Костића, па је преиначено решење Основног суда у Крушевцу 1К 4688/10 од 20.04.2017. године, на тај начин што су утврђени трошкови кривичног поступка окривљеној АА, у укупном износу од 645.000,00 динара, за које је одређено да јој се имају исплатити из буџетских средстава суда, све у року од 60 дана од дана правноснажности наведеног решења.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљене АА, адвокат Милутин Костић, благовремено је поднео захтев за заштиту законитости

у смислу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП, а због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд, усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и поред досуђених трошкова, окривљеној досуди и накнаду трошкова у целокупном износу од 751.000,00 динара, са увећањем за трошкове састава захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, а наиме да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, јер део захтева окривљене у коме тражи да јој се накнаде трошкови кривичног поступка настали за састављање захтева за накнаду трошкова, није прихватио.

Наиме, Основни суд у Крушевцу је првостепеним решењем досудио трошкове кривичног поступка браниоцу окривљене, адвокату Љубинки Живановић, у укупном износу од 456.000,00 динара и то на име присуства саслушању окривљене у истрази, на име састава приговора против оптужнице, на име састава приговора на исправљену оптужницу, на име приступа на пет одложених главних претреса, на име одбране окривљене на осам одржаних главних претреса и на име састава одговора на жалбу Основног јавног тужиоца од 21.10.2016. године. Наведено решење преиначено је другостепеним решењем тог суда 1К 4688/10 – Кв 336/17 од 12.06.2017. године, на тај начин што су трошкови кривичног поступка досуђени окривљеној АА и то у укупном износу од 645.000,00 динара, а који трошкови обухватају поред трошкова утврђених првостепеним решењем, још и трошкове на име приступа браниоца окривљене саслушању двојице сведока пред истражним судијом, затим трошкове на име приступа браниоца окривљене на још три неодржана главна претреса, као и трошкове на име састава жалбе на првостепено решење о трошковима кривичног поступка.

Поступајући на тај начин, по налажењу Врховног касационог суда, Основни суд у Крушевцу је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у

ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50 % награде из тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку. Дакле, награда за састављање захтева за трошкове кривичног поступка није предвиђена тарифним бројем 4. став 1, већ се иста има третирати као остали поднесак у кривичном поступку, сходно ставу 2. тарифног броја 4, за чије састављање адвокату припада 50 % награде из тарифног броја 1.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, није досудио трошкове кривичног поступка окривљеној на име награде и нужних издатака браниоца – за састављање захтева за наканду трошкова кривичног поступка.

Стога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости браниоца окривљене, укинуо побијано решење и предмет вратио Основном суду у Крушевцу на поновно одлучивање.

У поновном поступку, суд ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката и донети правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Марина Радосављевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**