



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 913/2017
28.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Тадића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду Кв 1232/17 од 26.06.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 805/17 од 01.08.2017. године, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Тадића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду Кв 1232/17 од 26.06.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 805/17 од 01.08.2017. године.

Образложење

Основни суд у Новом Саду се решењем Кв 1232/17 од 26.06.2017. године, огласио стварно ненадлежним за поступање по оптужници Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 226/16 од 16.06.2011. године, против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, у кривичном предмету који се води пред Основним судом у Новом Саду под бројем К 2401/15.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 805/17 од 01.08.2017. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Новом Саду Кв 1232/17 од 26.06.2017. године.

Против наведеног правноснажног решења Апелационог суда у Новом Саду Кж2 805/17 од 01.08.2017. године, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Тадић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и донесе одлуку у складу са чланом 492. ЗКП. Међутим, из образложења захтева, очигледно произилази да је исти поднет и против првостепеног решења Основног суда у Новом Саду Кв 1232/17 од 26.06.2017. године.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац у захтеву истиче да се првобитно Виши суд у Новом Саду својим решењем Кв 1121/15 од 05.11.2015. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окривљеног АА, који се водио под бројем К 166/11 и предмет уступио на надлежност Основном суду у Новом Саду, који је наведени предмет запримио и завео га под бројем К 2401/15, па бранилац сматра да у тој ситуацији, више није постојала никаква законска могућност да се Основни суд у Новом Саду огласи стварно ненадлежним за поступање, већ је исти могао, у смислу одредбе члана 35. став 1. ЗКП, само покренути поступак за решавање сукоба надлежности.

Изнетим наводима, бранилац указује да су нижестепени судови учинили повреду процесног закона и то одредбе члана 35. став 1. ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 35. став 1. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.