



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 863/2017
12.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништва из члана 206. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. Надежде Младеновић, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 1101/16 од 11.10.2016. године, у седници већа одржаној 12.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 1101/16 од 11.10.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу окр. АА оглашен је кривим због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године, која казна ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује уз примену електронског надзора и у коју се урачунава време проведено у притвору од 29. до 30.01.2014. године.

Одлучујући о жалби Основног јавног тужиоца у Нишу, Апелациони суд у Ниш је пресудом Кж1 1101/16 од 11.10.2016. године, уважењем жалбе ОЈТ у Нишу преиначио првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији и окривљеног АА за кривично дело за које је првостепеном пресудом оглашен кривим осудио на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци са урачунавањем времена проведеног у притвору, а у преосталом делу првостепена пресуда је остала неизмењена.

Против наведене правноснажне пресуде Апелационог суда у Нишу бранилац окривљеног адв. Надежда Младеновић, поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведену пресуду преиначи у погледу одлуке о казни и

изрекне казну затвора у трајању од једне године у кућним условима или да исту укине и предмет врати Апелационом суду у Нишу на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописано је да због повреда тог законика (члан 74. члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и жалбеном поступку, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Бранилац окривљеног у захтеву не опредељује конкретну повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, већ оспорава висину казне која је другостепеном пресудом изречена окривљеном, чиме у суштини указује на повреду закона из члана 441. став 1. ЗКП, која повреда не представља законом дозвољени разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости оценио недозвољеним и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић