



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Ус 31/2017  
02.11.2017. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Звездане Лутовац и Божидара Вујичића, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, решавајући сукоб надлежности између Управног суда и Основног суда у Новом Саду, по тужби АА из ..., улица ..., поднетој против одлуке ББ од 18.01.2016. године, у предмету разрешења и именовања лица овлашћеног за заступање удружења, у нејавној седници већа одржаној дана 02.11.2017. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Новом Саду.

### Образложење

Управни суд је поднео захтев за решавање сукоба надлежности са Основним судом у Новом Саду, који се решењем П 1133/2016 од 22.02.2016. године огласио стварно ненадлежним за поступање по тужби АА из ... поднетој против одлуке ББ од 18.01.2016. године, којом је ВВ из ... разрешен са функције овлашћеног лица ББ, а за новог ... ББ бира се ВВ из ... По правноснажности решења о ненадлежности Основни суд у Новом Саду је списе предмета доставио Управном суду, као стварно надлежном суду.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" 116/08... 40/15), по налажењу Врховног касационог суда, за решавање у овој правној ствари надлежан је Основни суд у Новом Саду на основу одредби члана 22. став 2. Закона о уређењу судова и члана 3. став 1. тачка 40. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС" 101/13).

Одредбом члана 22. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" 116/08... 40/15), прописано је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Одредбом члана 20. став 1. и став 3. Закона о удружењима ("Службени гласник РС" 51/2009... 99/11) прописано је да сваки члан удружења може покренути поступак пред надлежним основним судом за утврђивање ништавости општег акта удружења који је донет супротно Статуту или другом општем акту удружења, односно за

утврђивање ништавости појединачног акта удружења који је донет супротно закону, Статуту или другом општем акту удружења у року од 15 дана од дана сазнања за акт, а најкасније у року од шест месеци од дана доношења акта. Поступак за утврђивање ништавости акта из става 1. овог члана води се према одредбама закона којим се уређује парнични поступак.

Како се тужбом тражи поништај ББ, то је по налажењу Врховног касационог суда, сагласно цитираним прописима, за одлучивање у овој правној ствари надлежан основни суд.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, решио као у диспозитиву овог решења.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ**  
**дана 02.11.2017. године, Ус 31/2017**

Записничар,  
Рајка Милијаш,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

Председник већа – судија,  
Мирјана Ивић,с.р.