



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 117/2017
25.10.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К бр.697/17 од 16.10.2017. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 25. октобра 2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Кто бр.610/17 од 27.06.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто бр.610/17 од 27.06.2017. године против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти, доставио је Врховном касационом суду предлог К бр.697/17 од 16.10.2017. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, као месно надлежан, одреди Основни суд у Новом Саду.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други

стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца није предложен ниједан доказ чије је извођење везано за подручје Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу прочитају писани докази који се налазе у списима предмета –потврда о привремено одузетим предметима Ку бр.93/16 од 02.11.2016. године, ... боравишна дозвола број ... и записник о вештачењу број 234-2829/16.

Имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у ..., улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Новом Саду, те чињеницу да у оптужном акту надлежног јавног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу прочитају писани докази који се налазе у списима предмета, то је по оцени овога суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 40. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС", број 101/2013) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 108/2016), донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић