



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1165/2017
28.11.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела преваре из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Горана Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К бр.369/14 од 22.03.2017. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.740/17 од 08.09.2017. године, у седници већа одржаној дана 28.11.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К бр.369/14 од 22.03.2017. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.740/17 од 08.09.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу К бр.369/14 од 22.03.2017. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела преваре из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 године и 2 месеца и новчана казна у износу од 100.000,00 динара, и због извршења продуженог кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1 године и 4 месеца, чије ће извршење одпочети по правноснажности пресуде и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју ће окривљени платити у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде а уколико то не учини иста ће бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких 1.000,00 динара новчане казне рачунати један дан казне затвора.

На основу члана 83. КЗ, према окривљеном АА изречена је мера безбедности обавезно лечење наркомана за које је одређено да ће се извршити у заводу за извршење казне или одговарајућој здравственој или другој специјализованој установи која ће трајати док постоји потреба за лечењем али не дуже од три године а време проведено у установи за лечење ће се урачунати у изречену казну, док је обавезан окривљени АА да оштећенима на име имовинско

правног захтева у року од 15 дана исплати износе ближе описане у изреци првостепене пресуде, и обавезан је да у року од 15 дана под претњом принудног извршења плати суду паушални износ од 10.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.740/17 од 08.09.2017. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА из Прокупља, па је пресуда Основног суда у Прокупљу К бр.369/14 од 22.03.2017. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Горан Тодоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, повреде закона из члана 439. тачка 1. и 2. ЗКП и члана 5. и члана 16. КЗ са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП након разматрања списка предмета и захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног нашао:

Захтев је неблаговремен.

Из повратнице која се налази у списима предмета произилази да је окривљени АА пресуду Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.740/17 од 08.09.2017. године примио 25. септембра 2017. године, а из пријемног печата Основног суда у Прокупљу произилази да је бранилац окривљеног АА адвокат Горан Тодоровић захтев за заштиту законитости предао овом суду дана 07.11.2017. године.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је, поред таксативно набројаних чланова закона због којих је окривљеном и његовом браниоцу дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

У конкретном случају бранилац окривљеног АА адвокат Горан Тодоровић је захтев за заштиту законитости поднео након протека рока прописаног одредбом члана 485. став 4. ЗКП, па је Врховни касациони суд је поднети захтев оценио као неблаговремен.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић