



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1046/2017
24.10.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног АА и његовог браниоца адв. Бранимира Јеремића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 471/15 од 20.12.2016. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 326/17 од 21.03.2017. године, у седници већа одржаној 24.10.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљеног АА и његовог браниоца адв. Бранимира Јеремића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 471/15 од 20.12.2016. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 326/17 од 21.03.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 471/15 од 20.12.2016. године, окр. АА, оглашен је кривим због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из члана 219а. став 3. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да се казна неће извршити ако окривљени за време од две године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело и истовремено му је изречена новчана казна у износу од 50.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца по правноснажности пресуде, а ако у наведеном року исту не плати, новчана казна ће се заменити казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Одлучујући о жалби окривљеног Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 326/17 од 21.03.2017. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднели су окривљени АА и његов бранилац адв. Бранимир Јеремић, због повреде закона – члан 485. став 1. тачка 1. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, обе пресуде укине и предмет врати на

поновно одлучивање Основном суду у Јагодини или да укине пресуду Апелационог суда у Крагујевцу и предмет врати на поновни поступак том суду.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним или жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Окривљени и бранилац као разлог подношења захтева наводе повреду одредабе члана 1. Кривичног законика као и повреде одредаба Законика о кривичном поступку и то члана 451. став 1, 428. став 6, 440. став 1, 458. став 1. и 457, ЗКП, а повреде ових одредаба, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представљају законске разлоге за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости окривљеног и његовог браниоца оценио недозвољеним и, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић