



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1293/2017
19.12.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208.став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Драгољуба Лончаревића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину Кв 454/17 од 22.05.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 991/17 од 14.09.2017. године, у седници већа одржаној 19.12.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Зрењанину Кв 454/17 од 22.05.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 991/17 од 14.09.2017. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину Кв 454/17 од 22.05.2017. године, одбачен је захтев браниоца окривљеног АА за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Зрењанину К 148/15 од 02.09.2015. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1491/15 од 24.02.2016. године.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Апелациони суд у Новом Саду је решењем Кж2 991/17 од 14.09.2017. године, одбио као неосновану жалбу браниоца окривљеног изјављену против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног адв. Драгољуб Лончаревић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона – члан 439. тачка 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведена решења укине и предмет врати на поновно одлучивање или да иста преиначи.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног, у захтеву наводи да је у поступку по захтеву за понављање кривичног поступка повређена одредба члана 440. ЗКП, јер у току кривичног поступка нису саслушани сведоци који имају непосредна сазнања да окривљени није доводио у заблуду и одржавао у заблуди оштећеног нити да је код њега у моменту склапања посла постојала преварна намера, да је првостепени суд одбио предлог одбране за саслушање ових сведока, а једино би испитивање тих сведока потврдило наводе одбране и чињенично стање би било правилно и потпуно утврђено ... чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено у редовном поступку.

Чињенично стање, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитост, а осим тога, предметни захтев је поднет против одлука судова поводом захтева за понављање кривичног поступка, а Врховни касациони суд приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости није овлашћен да цени испуњеност разлога за понављање кривичног поступка који се односе на чињенично стање.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА оценио недозвољеним и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић