



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1224/2017
07.12.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА због кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Јелене Дрецун, поднетом против правноснажних решења Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт 10822/13 од 06.07.2017. године и Првог основног суда у Београду 1 Кппр 380/17 – Кв 1013/17 од 14.08.2017. године, у седници већа одржаној 07.12.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Јелене Дрецун, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт 10822/13 од 06.07.2017. године и Првог основног суда у Београду 1Кппр 380/17 –Кв 1013/17 од 14.08.2017. године и предмет враћа Првом основном јавном тужиоцу у Београду, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт 10822/13 од 06.07.2017. године, ставом I изреке наведеног решења, усвојен је захтев адвоката Јелене Дрецун, ради накнаде трошкова одбране у кривичном поступку, као изабраног браниоца окривљене АА, по захтеву од 26.06.2017. године, те су утврђени трошкови у износу од 72.000,00 динара, за које је одређено да падају на терет буџетских средстава и да се имају исплатити на текући рачун ближе означен у изреци наведеног решења, на име адвоката Јелене Дрецун. Ставом II изреке наведеног решења, одбијена је исплата трошкова по трошковнику адвокату Јелени Дрецун, ради накнаде трошкова одбране окривљене, као браниоца по службеној дужности, у износу од 27.750,00 динара.

Решењем Првог основног суда у Београду 1 Кппр 380/17 – Кв 1013/17 од 14.08.2017. године, делимично је уважена жалба браниоца окривљене АА, адвоката Јелене Дрецун, па је преиначено решење Првог основног јавног тужиоца у Београду Кт 10822/13 од 06.07.2017. године, тако што је одређено да трошкови кривичног поступка окривљене АА, износе 75.000,00 динара, те да се исти имају

исплатити браниоцу окривљене АА, адвокату Јелени Дрецун, на рачун ближе означен у изреци решења, а на основу овереног специјалног пуномоћја, такође ближе означеног у изреци наведеног решења.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљене АА, адвокат Јелена Дрецун, благовремено је поднела захтев за заштиту законитости у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези тарифног броја 4. став 1. и тарифног броја 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, са предлогом да Врховни касациони суд, побијана решења преиначи у смислу навода захтева или их укине и предмет врати Првом основном јавном тужиоцу у Београду, на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, у вези тарифног броја 4. став 1. и тарифног броја 79. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, а наиме да су Први основни јавни тужилац у Београду и Први основни суд у Београду, одлуком о трошковима кривичног поступка, повредили закон, јер део захтева окривљене у коме тражи да јој се накнаде трошкови кривичног поступка настали за састављање образложеног поднеска од 14.02.2017. године и за прегледање и разматрање списа предмета, није прихватио.

Наиме, Први основни јавни тужилац у Београду је својим решењем окривљеној АА, досудио трошкове кривичног поступка у укупном износу од 72.000,00 динара, и то на име приступа браниоца на четири неодржана саслушања осумњичене пред јавним тужиоцем, затим на име приступа браниоца одржаном саслушању осумњичене, као и на име приступа браниоца приликом испитивања сведока, док је захтев браниоца за накнаду трошкова у осталом делу одбио као неоснован, а који трошкови између осталог, обухватају и трошкове на име састава образложеног поднеска од 14.02.2017. године и трошкове који се односе на прегледање и разматрање списа предмета. Наведено решење је делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљене АА, адвоката Јелене Дрецун, решењем Првог основног суда у Београду 1Кппр 380/17 – Кв 1013/17 од 14.08.2017. године, делимично преиначено у погледу висине трошкова, тако што је одређено да трошкови кривичног поступка окривљене АА износе 75.000,00 динара. Први основни суд је том приликом, оценио да је Први основни јавни тужилац у Београду правилно поступио када је својим решењем одбио захтев за накнаду трошкова на име састава образложеног поднеска од 14.02.2017. године и на име прегледања и разматрања списа предмета, у ком делу је суд и одбио као неосноване, жалбене наводе браниоца окривљене АА, адвоката Јелене Дрецун.

Поступајући на тај начин, по налажењу Врховног касационог суда, Први основни јавни тужилац у Београду и Први основни суд у Београду су својим решењима учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из тарифног броја 1, а између осталог и због образложених поднесака којима се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани. Имајући у виду да је бранилац окривљене, на записнику о саслушању окривљене сачињеном дана 02.02.2017. године пред Првим основним јавним тужиоцем у Београду, истакла приговор релативне застарелости, те да о наведеном приговору јавни тужилац није одлучио, па како је по налажењу овог суда, поднесак од 14.02.2017. године, у коме је бранилац образложила, истакнути приговор релативне застарелости, поднет у интересу окривљене, тј. у циљу остваривања права на одбрану окривљене, то се исти има третирати као образложени поднесак, којим се указује на чињенице које говоре у прилог одбрани.

Такође, тарифним бројем 79. прописано је да адвокату за прегледање и разматрање списка предмета припада 50 % награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају. Имајући у виду да је Први основни јавни тужилац у Београду дана 03.04.2017. године, одбацио кривичну пријаву против окривљене, те да о томе није писменим путем обавестио ни окривљену, ни њеног браниоца- то је по налажењу овог суда, условило подношење молбе за увид у списе предмета, па је стога прегледање и разматрање списка предмета, од стране браниоца окривљене, а након одбачаја кривичне пријаве, извршено у интересу окривљене и у циљу остваривања права окривљене да буде информисана о току кривичног поступка који се води против ње.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер Први основни јавни тужилац у Београду и Први основни суд у Београду, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, нису досудили трошкове поступка окривљеној, на име награде и нужних издатака браниоца – за састављање образложеног поднеска од 14.02.2017. године и за прегледање и разматрање списка предмета.

Стога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости браниоца окривљене, укинуо побијана решења и предмет вратио Првом основном јавном тужиоцу у Београду на поновно одлучивање. У поновном поступку, Први основни јавни тужилац у Београду ће отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, и донети правилну и

закониту одлуку, при чему ће и суд приликом евентуалног одлучивања у другом степену, имати у виду да је дужан да одлучи о трошковима који настану код суда правног лека.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

За председника већа-судија
Бата Цветковић,с.р.