



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 69/2018
25.01.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Дејана Чачића и др., због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног Дејана Чачића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Руми 5 К 253/15 од 21.10.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1440/15 од 17.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 25.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљеног Дејана Чачића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Руми 5 К 253/15 од 21.10.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1440/15 од 17.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Руми 5К 253/15 од 21.10.2015. године, између осталих, окривљени Дејан Чачић, оглашен је кривим због извршења два кривична дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ и кривичног дела разбојништво у покушају из члана 206. став 1. у вези члана 30. КЗ, за која кривична дела му је суд претходно утврдио казне затвора у трајању од по 2 (две) године, те га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 5 (пет) година и 6 (шест) месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 10.11.2014. године. Окривљени је обавезан да оштећеној АА, на име накнаде штете плати износ од 39.428,00 динара, а оштећеном „ББ“ ..., износ од 47.729,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности наведене пресуде. Оштећена АА је у погледу имовинскоправног захтева у преосталом делу, упућена да исти остварује у парничном поступку. Такође, оштећена ВВ, упућена је на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева. Од окривљеног Дејана Чачића, одузета је имовинска корист у износу од 1.000,00 динара, у корист Републике Србије. Наведеном пресудом, окривљени је ослобођен дужности да у целини накнади трошкове кривичног поступка. Поред тога, истом пресудом, окривљени Дејан Чачић, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднео окривљени Дејан Чачић, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члан 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да је окривљени овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају окривљени Дејан Чачић, лично поднео захтев за заштиту законитости на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев за заштиту законитости окривљеног Дејана Чачића, недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Пандуровић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић