



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1391/2017
25.01.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и окривљене ББ, адвоката Маринела Војне, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Вршцу 8К 558/15 од 18.07.2017. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 206/17 од 25.10.2017. године, у седници већа одржаној 25.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и окривљене ББ, адвоката Маринела Војне, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Вршцу 8К 558/15 од 18.07.2017. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 206/17 од 25.10.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Вршцу 8К 558/15 од 18.07.2017. године, окривљена ББ оглашена је кривом због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, за које јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 30 (тридесет) дана и истовремено одређено да се овако утврђена казна неће извршити уколико окривљена у периоду од 1 (једне) године од правноснажности наведене пресуде, не учини ново кривично дело. Истом пресудом, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 30 (тридесет) дана и истовремено одређено да се овако утврђена казна неће извршити уколико окривљени у периоду од 1 (једне) године од правноснажности наведене пресуде, не учини ново кривично дело. Такође, наведеном пресудом, окривљени АА, на основу члана 423. тачка 1) ЗКП ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ. Окривљени АА и окривљена ББ обавезани су да солидарно накнаде трошкове кривичног поступка о чијој висини је одређено да ће бити одлучено накнадним решењем. Оштећени ВВ и оштећена ГГ, упућени су на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 206/17 од 25.10.2017. године, поводом жалбе браниоца окривљеног АА и окривљене ББ, адвоката Маринела Војне, преиначена је пресуда Основног суда у Вршцу 8К 558/15 од 18.07.2017. године, у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљеној ББ и окривљеном АА, сваком понаособ, за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, на основу одредбе члана 64. и 77. КЗ, изречена судска опомена, док је у осталом делу жалба браниоца окривљених одбијена као неоснована, а пресуда Основног суда у Вршцу 8К 558/15 од 18.07.2017. године, у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА и окривљене ББ, адвокат Маринел Војна, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљене ослободи од оптужбе да су извршили кривична дела која су им стављена на терет. Бранилац је предложио и да окривљени буду ослобођени трошкова кривичног поступка.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тач. 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4.), учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП.

Како из списка предмета и то из повратница произилази да су окривљени АА и окривљена ББ, пресуду Вишег суда у Панчеву Кж1 206/17 од 25.10.2017. године, лично примили и то свако понаособ, истог дана 14.11.2017. године, а да је његов бранилац адвокат Маринел Војна, захтев за заштиту законитости против наведених пресуда, поднео дана 18.12.2017. године, дакле по протеку законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљених оценио као неблагоприятен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Пандуровић, с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић