



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 32/2017
14.02.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз. бр. 730/17 од 18.12.2017. године против пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-116 Прж 20562/17 од 20.10.2017. године, у предмету царинског прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 14.02.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА**, делимично се **УКИДА** пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-116 Прж 20562/17 од 20.10.2017. године у односу на окривљеног АА из ... и у том делу предмет враћа Прекршајном апелационом суду, Одељењу у Крагујевцу, на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Чачку Пр бр. 1935/14 од 20.09.2017. године првоокривљени ББ, другоокривљени ВВ и трећеокривљени АА, сви из ..., оглашени су одговорним да су дана 25.01.2014. године учинили прекршај из одредбе члана 296. у вези члана 292. став 1. тачка 3. Царинског закона у вези члана 23. Закона о прекршајима, за шта су осуђени на новчане казне у износу од по 115.600,00 динара и на плаћање трошкова поступка у износу од по 2.000,00 динара, док је првоокривљеном ББ, уз новчану казну, изречена и заштитна мера одузимања предмета употребљеног за извршење прекршаја – моторног возила. Поступајући по жалбама бранилаца окривљених, Прекршајни апелациони суд, Одељење у Крагујевцу, је пресудом I-116 Прж 20562/17 од 20.10.2017. године преиначио првостепену пресуду у погледу правне квалификације прекршаја у односу на трећеокривљеног АА, тако, што се за радњу прекршаја описану у изреци првостепене пресуде АА оглашава одговорним на основу одредбе члана 296. у вези члана 292. став 1. тачка 3. Царинског закона у вези члана 25. Закона о прекршајима, док се у осталом делу жалбе одбијају, као неосноване, а првостепена пресуда потврђује.

Против наведене одлуке Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу, од 20.10.2017. године Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости у односу на трећеокривљеног АА за прекршај из одредбе члана 296. у вези

члана 292. став 1. тачка 3. Царинског закона у вези члана 25. Закона о прекршајима, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из одредбе члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима. Наводи да су дати разлози по питању кривице трећеокривљеног АА, који је прекршај који му се ставља на терет извршио у помагању, потпуно нејасни, што је утицало на доношење законите и правилне пресуде. Оглашавајући трећеокривљеног АА одговорним за прекршај из члана 296. у вези члана 292. став 1. тачка 3. Царинског закона у вези члана 25. Закона о прекршајима, другостепени прекршајни суд оглашава трећеокривљеног одговорним за помагање у складу са одредбом члана 25. Закона о прекршајима, којом одредбом је прописано да ко другом са умишљајем помогне да изврши прекршај, казниће се као да га је сам учинио. Како је другостепени прекршајни суд прихватио све чињеничне и правне наводе првостепене пресуде, нејасно је како сматра да помагач може да буде одговоран, ако је радњу помагања учинио из нехата, а не умишљаја, посебно имајући у виду одредбу члана 26. Закона о прекршајима, којом је прописано да су подстрекач и помагач одговорни у границама свог умишљаја, а саизвршилац је одговоран за прекршај у границама свог умишљаја или нехата. Како је другостепени прекршајни суд погрешно закључио да помагач може да буде одговоран иако је прекршај извршио из нехата, другостепена одлука је у том делу захваћена битном повредом одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, па предлаже да Врховни касациони суд захтев усвоји, делимично укине побијану пресуду у делу у коме је одлучено о кривици АА из ... и предмет у том делу врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане одлуке, у смислу члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/13), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује на то, да је пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу, од 20.10.2017. године у односу на окривљеног АА из ... донета уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима. Ово стога, што је, доносећи пресуду, другостепени суд трећеокривљеног АА, у својству помагача, огласио одговорним за нехат, иако Закон о прекршајима прописује умишљај за постојање одговорности помагача. Другостепени прекршајни суд је, наиме, прихватио све чињеничне и правне наводе првостепене пресуде, у којој је наведено да је за постојање одговорности довољан нехат учиниоца ако прописом о прекршају није одређено да ће се казнити само ако је прекршај учињен са умишљајем. Не упуштајући се у питање субјективног односа трећеокривљеног АА према радњи која му је стављена на терет, погрешно је закључио другостепени суд да помагач може бити одговоран иако је прекршај извршио из нехата, односно, одлука другостепеног прекршајног суда у том делу нема разлога, а разлози о одлучним чињеницама нису наведени.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев основан, па је, на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку другостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 290. овог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 14.02.2018. године, Прзз 32/2017

Записничар,
Весна Мраковић

Председник већа – судија,
Мирјана Ивић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић