



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 128/2017
29.11.2017.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину 8К.бр.612/17 од 09.11.2017. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 29.11.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару КТ.бр.1116/17, КТО.452/17 од 06.11.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Сурдулици.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Пазару поднео је Основном суду у Новом Пазару оптужни предлог КТ.бр.1116/17, КТО.452/17 од 06.11.2017. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину доставио је Врховном касационом суду предлог 8К.бр.612/17 од 09.11.2017. године да се, из разлога целисходности, за поступање у предметном кривичном поступку делегира Основни суд у Врању, Судска јединица Сурдулица, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак против окривљеног.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други

стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Сурдулици. Ово имајући у виду да окривљени АА има пријављено пребивалиште у ..., улица ..., за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Сурдулици, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе и то у потврду о привремено одузетим предметима ПС Тутин бр.КОП 173/17 од 23.09.2017. године која се налази у списима предмета и извод из казнене евиденције за окривљеног. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Сурдулици.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 60) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Веско Крстајић,с.р.