



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 35/2018**  
**25.01.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног закона, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Жељка Трлаковића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 240/17 од 23.08.2017. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 823/17 од 04.12.2017. године, у седници већа одржаној 25.01.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Жељка Трлаковића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 240/17 од 23.08.2017. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 823/17 од 04.12.2017. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 240/17 од 23.08.2017. године, одбијени су трошкови адвоката Жељка Трлаковића, на име одбране окривљене АА.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 823/17 од 04.12.2017. године, одбијена је као неоснована, жалба браниоца по службеној дужности окривљене АА, адвоката Жељка Трлаковића, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 240/17 од 23.08.2017. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац по службеној дужности окривљене АА адвокат Жељко Трлаковић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и списе предмета врати Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљене АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети: Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. У конкретном случају окривљена АА је имала браниоца по службеној дужности сходно члану 74. тачка 2) ЗКП, према којој законској одредби обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 240/17 од 12.05.2017. године, одбачена кривична пријава ПУ Крагујевац, ОКП Крагујевац, КУ 244/17 од 17.02.2017. године, против окривљене АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, и како оштећена у законом прописаном року из члана 51. став 2. ЗКП, није поднела приговор непосредно вишем јавном тужиоцу, у ком тренутку је и престало својство браниоца по службеној дужности, те пошто је захтев за заштиту законитости против побијаних решења поднео бранилац адвокат Жељко Трлаковић, који јој је био постављен по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Марина Пандуровић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић