



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 52/2018
29.03.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено бављење одређеном делатношћу из члана 353. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Суботици 12К 51/18 од 19.03.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 29.03.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Суботици 12К 51/18 од 19.03.2018. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено бављење одређеном делатношћу из члана 353. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Суботици Кт 33/18 (Кт 1538/16) од 25.01.2018. године, одреди Први основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Суботици, поднео је Основном суду у Суботици оптужни предлог Кт 33/18 (Кт 1538/16) од 25.01.2018. године, против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено бављење одређеном делатношћу из члана 353. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Суботици је поднео Врховном касационом суду предлог 12К 51/18 од 19.03.2018. године, да се из разлога процесне целисходности у смислу члана 33. ЗКП, за вођење овог кривичног поступка, у предметној кривичној ствари одреди Први основни суд у Београду, са образложењем да окривљени и два сведока чије саслушање је предложено оптужним актом, имају пребивалиште на територији града ..., затим да је седиште канцеларије браниоца окривљеног на територији града ..., као и при чињеници да се окривљеном ставља на терет бављење одређеном делатношћу, за чије обављање је потребна дозвола надлежног органа.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Суботици 12К 51/18 од 19.03.2018. године и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

По оцени овог суда, околности да окривљени АА и сведоци ББ и ВВ, имају пребивалиште на територији града ..., да је седиште канцеларије браниоца окривљеног на територији града ..., као и то да се окривљеном ставља на терет бављење одређеном делатношћу, за чије обављање је потребна дозвола надлежног органа -нису очигледни и довољни разлози, за закључак да ће се поступак лакше спровести пред Првим основним судом у Београду, тим пре што је оптужни акт у предметном поступку поднет 25.01.2018. године и што је поступак пред Основним судом у Суботици започео, као и то што је оптужним актом, осим наведеног, предложено и испитивање сведока ГГ и судског вештака Олге Петров, који имају пребивалиште на територији града ...

Како наводи предлога и подаци у списима предмета не упућују на постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, то је Врховни касациони суд применом наведене законске одредбе, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Пандуровић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић