



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2513/2018
18.04.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Петровић Адамовић, адвокат из ..., против тужене-противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Маја Рамовић, адвокат из ..., ради развода брака, поверавања детета и издржавања, одлучујући о ревизији тужене-противтужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 500/17 од 12.12.2017. године, у седници одржаној 18.04.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене-противтужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 500/17 од 12.12.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П2 239/17 од 12.09.2017. године, ставом првим изреке, уређен је модел виђања тужене-противтужиље родитеља коме дете није поверено на самостално вршење родитељског права са мал. сином ВВ на начин ближе описан у том делу изреке. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 500/17 од 12.12.2017. године, одбијена је као неоснована жалба тужене-противтужиље и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена-противтужиља је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, странке су закључиле брак 16.02.1997. године и из брака имају двоје заједничке деце, сина ГГ рођеног ... године и мал. ВВ

рођеног ... године. Брак странака разведен је пресудом Основног суда у Нишу 08.09.2016. године а малолетно дете странака ВВ поверен на самостално вршење родитељског права оцу АА. Према извештају органа старатељства од 20.11.2015. године овај Центар се укључио у рад са породицом од августа 2015. године по обавештењу Клинике за заштиту менталног здравља на које је мал. ВВ укључен код дечјег психијатра због промена у понашању с обзиром на изразиту вишегодишњу родитељску и патнерску дисфункционалност, психичке болести старијег брата и других ризичних фактора у одрастању детета. Центар је започео интензиван рад са родитељима мал. ВВ на основу сачињеног плана заштите детета уз редовне контроле код дечјег психијатра, појачан васпитно-педагошки рад у школи и укључивање родитеља на породичну психотерапију. У извештају је наведено да родитељи не живе заједно, али да су имали договор да мал. ВВ живи са мајком, а ГГ код оца, али је од јуна 2015. године и ВВ прешао да живи код оца, пред почетак нове школске године. Тужена се сагласила да ВВ остане код оца када га је и уписао у ... разред основне школе у којој је похађао и ... разред. Родитељи су фокусирани на међусобни сукоб и оптуживања, имају супротне васпитне стилове и немају изграђене стилове у односу на дете. На основу рада са породицом закључено је да је примарни родитељ раније била мајка, док се отац интензивније ангажовао у бризи мал. ВВ у последњем периоду. Оба родитеља су брижна према деци, задовољавају њихове основне потребе, воде рачуна да редовно похађају школу, да завршавају школске задатке, сарадљиви су према институцијама, отворени, али у васпитавању деце не постављају јасне границе и правила, нису довољно доследни и укључују их у међусобне конфликти. Родитељи немају довољно ауторитета. У новембру 2015. године одржана је конференција случаја којој су присуствовали представници школе, Клинике за ментално здравље и ЦСР на коју су донети закључци да има побољшања код емоционалне стабилности детета, али да је потребан даљи рад и са породицом и дететом. Мал. ВВ је изузетно добрих интелектуалних способности, слабијег слуха, због чега треба да носи слушни апарат, ниже социјалне и емотивне зрелости и недовољно адаптиран у вршњачкој групи. Од почетка нове школске године налази се у породици оца. На основу разговора са учитељицом и стручном службом школе, и поред неколико ситуационих агресивних реакција има позитивних помака. Дете је стабилније, постиже школски успех, активан је на часу, поштује ауторитет учитељице и прија му повратак у школу коју је раније похађао. Иако оба родитеља поседују материјалне услове, задовољавају основне потребе детета, брижни су и мотивисани да бригу о детету, али обзиром на међусобно оптуживање, неусаглашеност васпитних стилова и недовољну родитељску сарадњу, сагледава се ризик у погледу даљег развоја детета и планира се интензивнији рад са породицом. Из извештаја Центра за социјални рад ... у ... од 11.07.2017. године мал. ВВ је изразио неприхватање да чешће и дуже виђа мајку што објашњава тиме да га мајка преплављује информацијама о оцу. Родитељи су и даље усмерени на међусобно оптуживање, неуспевају да усагласе мишљење и ставове по питању деце. На основу рада са породицом закључује се да је отац стрпљивији у односу са децом. Према мишљењу Центра за социјални рад ... у ... после поновног разговора са оба родитеља и мал. ВВ као и укљученост више институција у рад са родитељима и децом није дошло до успостављања родитељске комуникације. У најбољем интересу детета је да у циљу успостављања редовних контаката са мајком виђа мајку једном недељно у периоду од два сата али да се то време може и продужити у складу са жељама малолетног детета.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одредили начин одржавања личног односа малолетног детета са мајком на начин описан у изреци нижестепених пресуда.

Према Породичном закону свако је дужан да се руководи најбољим интересом детета у свим активностима које се тичу детета (члан 6). По члану 61. истог закона дете има право да одржава личне односе са родитељем са којим не живи (став 1).

Имајући у виду утврђено чињенично стање, лоше односе између родитеља који утичу на малолетно дете, вољу малолетног детета да не проводи дуго времена са мајком, извештаје стручних служби да је у најбољем интересу детета да мајку виђа, једном недељно у периоду од два сата, али да се у складу са жељом детета ово време може продужити а може укључити и ноћење, такав начин одржавања личних односа је и одређен на основу члана 61. у вези члана 6. Породичног закона.

Супротно ревизијским наводима овако одређен начин одржавања личних односа може се и продужити у складу са жељом детета (околност која зависи од побољшања међусобних односа родитеља).

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Предраг Трифуновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић