



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2036/2018
04.04.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., сада у ..., кога заступа пуномоћник Зеди Валериа, адвокат из ..., против тужене мал. ББ из ..., коју заступа мајка ВВ, коју заступа пуномоћник Светлана Главашки, адвокат из ..., ради измене одлуке о доприносу за издржавање детета, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 613/17 од 12.12.2017. године, у седници одржаној 04.04.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 613/17 од 12.12.2017. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју П2 108/17 од 09.10.2017. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се измени пресуда Основног суда у Новом Саду, Судска јединица у Бечеју П2 867/12 од 20.06.2012. године у делу да се обавезе тужилац да доприноси издржавању малолетне тужене месечним износом од 8.000,00 динара почев од дана подношења тужбе па убудуће. Обавезан је тужилац да доприноси издржавању малолетне тужене месечним износом од 200 евра почев од дана подношења тужбе (04.04.2017. године) па док за то постоје законски услови, да доспеле рате плати одједном, а будуће рате унапред за сваки месец до 20. у месецу на начин ближе описан у том делу изреке и на тај начин измењена висина обавезе издржавања утврђена пресудом Основног суда у Новом Саду, Судска јединица у Бечеју П2 867/12 од 20.06.2012. године. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да малолетној туженој плати трошкове поступка од 28.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 613/17 од 12.12.2017. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба и потврђена првостепена пресуда у побијаном делу којим је измењена обавеза АА за издржавање мал. ББ преко износа од 100 евра месечно и делу одлуке о трошковима поступка. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је дала одговор на ревизију и тражила трошкове за састав одговора на ревизију.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

Према утврђеном чињеничном стању, пресудом Основног суда у Новом Саду, Судска јединица у Бечеју П2 867/12 од 20.06.2012. године обавезан је тужилац као отац да плаћа дечије издржавање ћерки мал. ББ, рођеној ... године, месечно 20% од зараде коју је остваривао у ... у ..., где је тада био запослен почев од 17.04.2012. године. Била је утврђена и месечна обавеза издржавања и два заједничка сина по 15% зараде. У време доношења раније пресуде мајка тужене је остваривала месечну зараду у ... од 21.230,00 динара као и 100 евра додатно, а тужилац је остваривао месечну зараду у ... као ... од око 25.436,00 динара. Малолетна тужена и даље живи са мајком која сада ради у фирми ... у ... са недељном зарадом од 8.000,00 динара и бабом по мајци која је пензионер са месечном пензијом од 18.000,00 динара. Режијске трошкове за кућу сноси мајка тужене. Малолетна тужилца је сада ученик ... разреда и има потребе за храном, ужином у школи, гардеробом, хигијеном, телефоном, интернетом, екскурзијом, џепарцем, школским уџбеницима, школским прибором. Има жељу да похађа часове плеса и цртања. Тужилац је прекинуо радни однос у ... у ... и отишао на рад у ... где је тренутно запослен у грађевинској фирми. Према његовим наводима месечно зарађује 1.500 евра а живи у домаћинству са ванбрачном партнерком (која месечно зарађује 1.000 евра) и њено двоје деце од којих је једно малолетно. Стан плаћају 1.000 евра месечно, за храну потроши 300 до 400 евра месечно, телефон плаћа 30 евра месечно, интернет 50 евра. Плаћа и месечну рату лизинга за нови аутомобил 500 евра, а партнерка има своје возило. Тужилац није редовно плаћао мал. туженој издржавање по ранијој пресуди из 2012. године због чега се законска заступница малолетне тужене обратила са алиментационим захтевом надлежном министарству ради принудног извршења обавезе плаћања дечјег издржавања од стране тужиоца у Надлежни суд у ... је својом одлуком од 21.02.2017. године дозволио извршење заосталих обавеза издржавања од 4.200 евра у корист мал. ББ исплатом износа од по 300 евра месечно за који износ се непосредно терети зарада тужиоца коју тренутно остварује. Против наведене одлуке Окружног суда у ... од 21.02.2017. године којом је одобрено извршење, овде тужилац је изјавио приговор 10.03.2017. године, а дана 04.04.2017. године из истог разлога поднео тужбу са захтевом да се измени раније донета одлука и утврди његова месечна обавеза за издржавање, уместо процентуалне, на новчани износ од 8.000,00 динара почев од подношења тужбе за убудуће. Законска заступница мал. тужене се није противила измени обавезе тужиоца али је истичући да уместо раније утврђене, треба да буде одређена на износ од минимално 200 евра.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су обавезали туженог да на име свог доприноса за издржавање мал. ББ плаћа месечно 200 евра.

Према члану 164. Породичног закона висина издржавања може се смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука.

Према члану 154. став 1. истог закона малолетно дете има право на издржавање од родитеља, а чланом 160. ст. 1-3. истог закона предвиђено је да се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. Потребе повериоца издржавања зависе од његових одлука, здравља, образовања, имовине, прихода и других околности од значаја за одређивање издржавања. Могућности дужника издржавања зависе од његових прихода могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавезе да издржава друга лица и других околности од значаја за одређивање издржавања.

Имајући у виду да су се после доношења одлуке о издржавању промениле околности, да отац као дужник издржавања остварује већу зараду него што је остваривао у време утврђивања раније обавезе, да је престала његова обавеза да издржава двоје деце која су сада пунолетна, (која је била утврђена ранијом пресудом по 15% зараде за сваког сина), али и да су повећане потребе на страни мал. ББ која сада похађа четврти разред основне школе и има разноврсне потребе с обзиром на њен узраст, испуњени су услови за промену раније одлуке којом је тужилац обавезан на издржавање малолетног детета на основу чл. 164. Породичног закона. Приликом одређивања висине накнаде правилно су примењени критеријуми из члана 160. Породичног закона.

Тужилац у току поступка није доставио доказе о висини своје зараде коју остварује у иностранству, већ је суд поверовао да његова зарада износи 1.500 евра. Месечна исплата 200 евра на име издржавања, супротно ревизијским наводима, неће угрозити егзистенцију ни његову ни његове породице, а околност што исплаћује 500 евра на име купљеног аутомобила, не може бити испред његове обавезе да доприноси издржавању малолетне тужиље.

Одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију јер ти трошкови нису били ни нужни ни неопходни за вођење парнице (чл. 154. став 1. ЗПП).

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Предраг Трифуновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић