



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 707/2018
28.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Глоговца, поднетом против решења Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду Ктпи 1/18 од 21.02.2018. године и Вишег суда у Шапцу Кпп 6/18 од 20.03.2018. године, на седници већа одржаној 28.06.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Глоговца, поднет против решења Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду Ктпи 1/18 од 21.02.2018. године и Вишег суда у Шапцу Кпп 6/18 од 20.03.2018. године.

Образложење

Решењем Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду Ктпи 1/18 од 21.02.2018. године, одбијен је као неоснован приговор браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Глоговца од 14.02.2018. године, поднет због неправилности у току истраге у предмету Вишег јавног тужиоца у Шапцу Кти 37/17.

Решењем Вишег суда у Шапцу Кпп 6/18 од 20.03.2018. године, одбијена је притужба браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Глоговца, изјављена против решења Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду Ктпи 1/18 од 21.02.2018. године.

Против наведених решења, захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Глоговац, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и списе предмета врати на нови поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и

браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Глоговца, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац у захтеву за заштиту законитости истиче да је доношењем побијаних решења повређен закон и то члан 438. став 2. тачка 1) ЗКП, из разлога што је налаз и мишљење вештака ДНК Центра за генетику од 15.01.2018. године, према наводима захтева, прибављен на незаконит начин, јер о претходним радњама узимања букалног бриса окривљеног, као и о накнадном поређењу ДНК профила сведока ББ са раније узетим неспорним узорком истог сведока, није био обавештен бранилац, нити је исти био присутан, па стога бранилац сматра да је у конкретном случају испуњен законски услов за издвајање овог незаконитог доказа из списка предмета.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда, или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законику.

Према налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају се не ради о правноснажној одлуци јавног тужиоца, ни суда, нити о повредама одредаба поступка који су претходили њиховом доношењу, јер правноснажна одлука у конкретном случају није ни донета.

Наиме, одредбом члана 312. став 1. ЗКП прописано је да осумњичени и његов бранилац могу одмах по сазнању, а најкасније до завршетка истраге, поднети приговор непосредно вишем јавном тужиоцу због одуговлачења поступка и других неправилности у току истраге. Ставом 2. истог члана прописано је да ће непосредно виши јавни тужилац у року од осам дана од дана пријема приговора донети решење о одбијању или усвајању приговора. Против овог решења јавног тужиоца није дозвољена жалба ни приговор. Решењем којим усваја приговор јавни тужилац ће издати обавезно упуство надлежном јавном тужиоцу да отклони утврђене неправилности у току истраге. Ставом 3. истог члана је прописано да у случају да приговор буде одбијен, осумњичени и његов бранилац могу у року од осам дана по пријему решења из става 2. овог члана поднети притужбу судији за претходни поступак. Ако судија за претходни поступак оцени да је притужба основана, наложиће да се предузму мере за отклањање неправилности.

Сходно наведеном, против решења јавног тужиоца којим је одбијен приговор браниоца окривљеног поднет због неправилности у току истраге, није дозвољена жалба и исто решење не стиче правноснажност (не ради се о правноснажној одлуци), те се наведена повреда поступка у вези које је изјављен приговор може побијати искључиво жалбом на пресуду.

Како је бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Глоговац, поднео захтев за заштиту законитости против одлуке која не стиче правноснажност, а како се у конкретном случају не ради ни о повреди одредаба поступка који је претходио доношењу правноснажне одлуке, то по налажењу Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани одредбом члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Глоговца, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Марина Пандуровић,с.р.**

**Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић