



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 871/2018**  
**11.09. 2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. Александре Стошић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Врању К 110/18 од 08.05.2018. године и Вишег суда у Врању Кж1 213/18 од 07.06.2018. године, у седници већа одржаној 11.09.2018. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Врању К 110/18 од 08.05.2018. године и Вишег суда у Врању Кж1 213/18 од 07.06.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Врању К 110/18 од 08.05.2018. године, окр. АА оглашен је кривим због кривичног угрожавања сигурности из члана 138. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 30 дана по правноснажности пресуде, а уколико новчану казну не плати у одређеном року иста ће се заменити казном затвора тако што ће се сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне рачунати као један дан казне затвора.

Одлучујући о жалбама окривљеног и његовог браниоца, Виши суд у Врању је пресудом Кж1 213/18 од 07.06.2018. године, одбио жалбе као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног, адв. Александра Стошић поднела је захтев за заштиту законитости због повреде закона, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, обе пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или да се исте укину и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, такстативно су набројане повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом, а које представљају разлоге из којих овлашћено лице (члан 483. ЗКП) може поднети захтев за заштиту законитости – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Иако бранилац као разлог подношења захтева наводи повреду закона, у захтеву не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ наводи да је суд одбио да саслуша сведока ББ који је био очевидац догађаја, да је суд погрешно донео осуђујућу одлуку јер је прихватио исказе сведока оптужбе, а погрешно није поклатио веру исказима сведока који су били присутни у ходнику суда и то ВВ, ГГ и ДД, да је судски стражар критичном приликом био у непосредној близини и да је заиста било претње он би као судски стражар обавестио полицију или поступајућег судију ког којег се чекало на рочиште у судници број 13, да није утврђен мотив изговорених речи, да суд уствари уопште није ни спроводио доказе па је нејасно на основу чега је одлучио... чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом. Осим тога бранилац у захтеву наводи да је првостепени суд одржао главни претрес у одсуству окривљеног, иако је он благовремено обавестио суд да је на боловању и о томе доставио доказ, чиме указује на повреде одредаба члана 377. и члана 380. ЗКП.

Међутим, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и повреде одредаба члана 377. и 380. ЗКП, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић