



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 775/2018**  
**03.07.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сјеници Кв 6/18 од 12.02.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 197/18 од 05.04.2018. године, у седници већа одржаној дана 03.07.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сјеници Кв 6/18 од 12.02.2018. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 197/18 од 05.04.2018. године.

**Образложење**

Правноснажном пресудом Основног суда у Сјеници К 39/17 од 29.03.2017. године, на основу члана 317. став 1. ЗКП прихваћен је споразум о признању кривичног дела Ск 3/17 од 17.03.2017. године закључен између Основног јавног тужилаштва Нови Пазар – Одељење у Сјеници и окривљене АА и њеног браниоца адвоката Златана Куртовића по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Пазару Кт 1614/11 од 24.01.2017. године и окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ за које јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљена у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом окривљена је обавезана да у корист буџетских средстава Републике Србије плати износ од 2.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, док је оштећена Општина Сјеница упућена на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Решењем Основног суда у Сјеници Кв 6/18 од 12.02.2018. године, одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљене АА, адвоката Златана Куртовића за понављање

кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Основног суда у Сјеници К 39/17, јер за понављање поступка у овом предмету нема законских разлога.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 197/18 од 05.04.2018. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљене АА и њеног браниоца, адвоката Златана Куртовића изјављене против решења Основног суда у Сјеници Кв 6/18 од 12.02.2018. године које је исправљено решењем Основног суда у Сјеници Кв 6/18 од 12.03.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Златан Куртовића, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 439. тачка 2) и тачка 3) ЗКП и због повреде одредбе члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати Апелационом суду у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Златана Куртовића, је недозвољен.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране овлашћених лица за подношење захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1) ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП право окривљеног за подношење захтева, преко свог браниоца, због повреде закона је, по ставу Врховног касационог суда, ограничено на повреде које су наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Дакле, окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тач. 1) до 3) и члану 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

У конкретном случају бранилац окривљеног у захтеву као разлог подношења истога само је формално означио да је наведеним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 439. тачка 2) и тачка 3) ЗКП, због којих повреда је подношење захтева дозвољено окривљеном, преко браниоца, док је у образложењу захтева навео да докази поднети уз захтев за понављање поступка и то решење СО Сјеница 06-20/2016-6 од 12.10.2006. године и решење Владе Републике Србије 119-2442/2007-5 од 16.05.2007. године представљају нове чињенице које саме за себе као и у вези са осталим изведеним

доказима могу довести до одбијања оптужбе према окривљеној, обзиром да садржина истих оправдава досуђивање тужиоцу дела накнаде штете проистекле из незаконитог престанка радног односа.

По налажењу Врховног касационог суда, изнетим наводима захтева у суштини се оспорава чињенично стање утврђено правноснажном пресудом.

Међутим, како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима који у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажним решењима, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Златана Куртовића, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Зоран Таталовић,с.р.**