



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 117/2018  
10.09.2018. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Смедереву 5Кн 12/18 од 13.06.2018. године, за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној 10.09.2018. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Смедереву Кто 446/17 од 21.08.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Смедереву је поднео Основном суду у Смедереву, оптужни предлог Кто 446/17 од 21.08.2017. године, против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Смедереву је поднео Врховном касационом суду образложени предлог 5Кн 12/18 од 13.06.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као месно надлежан одреди Основни суд у Новом Саду.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Смедереву, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Смедереву, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је пребивалиште окривљеног АА и сведока оштећене ББ у ..., да је оштећена

замолним путем већ испитана у својству сведока од стране Основног јавног тужиоца у Новом Саду, да је предложен увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје Основног суда у Смедереву.

Све наведене околности, по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Марина Пандуровић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић