



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 909/2018
05.09.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица у помагању и саизвршилаштву из члана 234. став 1. у вези чланова 35. и 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгана Јасике, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Чачку К.бр.121/16 од 05.03.2018. године и Кв.бр.163/18 од 17.05.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.09.2018. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгана Јасике, поднет против правноснажних решења Основног суда у Чачку К.бр.121/16 од 05.03.2018. године и Кв.бр.163/18 од 17.05.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку К.бр.121/16 од 05.03.2018. године у ставу првом изреке делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка вођеног против окривљеног АА и др, а који је окривљени поднео преко свог браниоца - адвоката Драгана Јасике, те је наложено да се окривљеном на име трошкова кривичног поступка исплати из буџетских средстава суда износ од 67.398,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом извршења. У ставу другом изреке решења одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у преосталом делу којим је тражен износ од још 95.568,00 динара.

Решењем Основног суда у Чачку Кв.бр.163/18 од 17.05.2018. године делимично је уважена жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Драгана Јасике, па је преиначено решење Основног суда у Чачку К.бр.121/16 од 05.03.2018. године тако што је наложено да се окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка у предмету К.бр.121/16 исплати из буџетских средстава суда укупан

износ од 115.398,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом извршења, док је у преосталом делу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка одбијен као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Драган Јасика, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи решење Основног суда у Чачку Кв.бр.163/18 од 17.05.2018. године тако што ће окривљеном досудити трошкове кривичног поступка у складу са захтевом браниоца од 19.01.2018. године, као и трошкове састава захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара или да укине правноснажна решења Основног суда у Чачку К.бр.121/16 од 05.03.2018. године и Кв.бр.163/18 од 17.05.2018. године и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Наиме, бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему формално не означава ни једну повреду закона, али се из образложења захтева може закључити да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово, имајући у виду да се у захтеву наводи да су побијаним решењима Основног суда у Чачку повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, члана 265. став 1. ЗКП и члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, јер је по мишљењу одбране погрешан став суда да окривљеном не припадају трошкови кривичног поступка које је имао на име нужних издатака браниоца и то за путарину због коришћења ауто-пута, имајући у виду да је седиште канцеларије браниоца окривљеног у Инђији, а да он има право на накнаду за превоз у међумесном саобраћају.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Драгана Јасике били су предмет разматрања другостепеног већа Основног суда у Чачку које је поступало по жалби браниоца окривљеног АА изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Чачку К.бр.121/16 од 05.03.2018. године. Другостепено веће Основног суда у Чачку је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2 решења Кв.бр.163/18 од 17.05.2018.

године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

У осталом делу захтева за заштиту законитости, указујући да суд није правилно обрачунао трошкове превоза окривљеног, јер из списка предмета произилази да је окривљени приступио на 10 главних претреса, а не на 5 како је то погрешно утврдио суд у побијаним решењима, по налажењу овога суда, оспоравају се чињенични закључци суда у погледу броја долазака окривљеног на главне претресе и у вези са тим и износа трошкова превоза окривљеног, чиме се указује на погрешно утврђено чињенично стање од стране суда, а што није дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па Врховни касациони суд ове наводе захтева није ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Драгана Јасике, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.