



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 819/2018
18.09.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Соње Павловић, Веска Крстајића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 831/18 од 12.07.2018. године, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Врбасу СПК 48/15 од 12.01.2018. године и Кв бр.44/18 од 28.03.2018. године, у седници већа одржаној дана 18.09.2018. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз број 831/18 од 12.07.2018. године, као основан, па се УКИДАЈУ правноснажна решења Основног суда у Врбасу СПК 48/15 од 12.01.2018. године и Кв бр.44/18 од 28.03.2018. године и предмет враћа Основном суду у Врбасу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Врбасу СПК 48/15 од 12.01.2018. године, у ставу првом, утврђени су трошкови кривичног поступка настали ангажовањем адвоката Владимира Милића, као браниоца окривљеног по службеној дужности у износу од 31.500,00 динара, а у ставу другом наложено је рачуноводству Основног суда у Врбасу да у року од 60 дана од правноснажности решења на терет буџета РС адвокату Владимиру Милићу уплати износ од 31.500,00 динара на текући рачун.

Решењем Основног суда у Врбасу Кв бр.44/18 од 28.03.2018. године, одбијена је жалба Основног јавног тужилаштва у Врбасу од 22.01.2018. године изјављена против решења Основног суда у Врбасу Спк број 48/15 од 12.01.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац под бројем Ктз 831/18 од 12.07.2018. године због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и члана 261. став 1. и 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом

да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, па је нашао да је захтев Републичког јавног тужиоца изјављен од овлашћеног лица.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца браниоцу окривљеног АА, адвокату Владимиру Милићу, па је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 488. ЗКП, о којој није обавештавао Републичког јавног тужиоца и браниоца јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењима против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијана решења обухваћена битном повредом одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер су наведени разлози у погледу недосуђивања трошкова браниоца по службеној дужности који су настали пред Основним јавним тужилаштвом у Врбасу у потпуности нејасни и у знатној мери противречни, као и да су повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, прописано је да је поступак предистражни поступак и кривични поступак.

Из образложења првостепеног решења у односу на које је поднет захтев за заштиту законитости произлази, да овим решењем браниоцу по службеној дужности окривљеног АА (након што је окривљени оглашен кривим пресудом Основног суда у Врбасу СПК 48/15 од 14.04.2016. године, због кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1) ЗКП, на основу споразума о признању кривичног дела СК 46/15 од 12.11.2015. године) нису признати трошкови проузроковани пред Основним јавним тужилаштвом у Врбасу, јер је тај орган посебни буџетски корисник са својим рачуном, па је дужно да браниоцу исплати трошкове који су пред тим органом настали. Наведено образложење садржи и другостепено решење којим је одбијена жалба Основног јавног тужиоца у Врбасу на првостепено решење.

По налажењу Врховног касационог суда, а имајући у виду одредбу члана 2. став 14. ЗКП, кривични поступак обухвата предистражни поступак и кривични поступак, па трошкови кривичног поступка у смислу члана 261. став 1. ЗКП, у вези члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП, обухватају све трошкове од његовог покретања до његовог завршетка, дакле трошкове настале пред Основним јавним тужилаштвом у предистражном поступку. Будући да је овај кривични поступак окончан доношењем пресуде којом је окривљени АА, због кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1) ЗКП, оглашен кривим на основу члана 317. став 1. ЗКП, прихватањем споразума о признању кривичног дела СК 46/15 од 12.11.2015. године, по налажењу Врховног касационог суда, сви трошкови настали ангажовањем браниоца по службеној дужности, од покретања поступка до његовог завршетка, падају на терет буџетских средстава суда укључујући и трошкове настале пред Основним јавним тужилаштвом у Врбасу, а како се то основано захтевом за заштиту законитости указује.

Имајући у виду да побијаним решењима нису признати трошкови који су настали ангажовањем браниоца по службеној дужности у предистражном поступку пред Основним јавним тужилаштвом у Врбасу и да су у првостепеном и другостепеном решењу с тим у вези дати нејасни разлози, учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, у вези са чланом 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује, због чега је Врховни касациони суд, правилном применом закона укинуо првостепено и другостепено решење и предмет вратио Основном суду у Врбасу на поновни поступак и одлучивање, да би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди била донета јасна, правилна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

Записничар – саветник
Татјана Миленковић,с.р.

Председник већа – судија
Зоран Таталовић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић