



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 664/2017
16.11.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Божицара Вујичића и Лидије Ђукић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Данијела Митровић, адвокат из ..., против тужених: Хуманитарне организације ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Иван Станикић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 317/16 од 25.11.2016. године, у седници одржаној 16.11.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 317/16 од 25.11.2016. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 249/14 од 10.06.2016. године, ставом првим изреке обавезани су тужени да тужиоцу, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа и части, солидарно плате 80.000,00 динара са законском каматом почев од 10.06.2016. године до исплате. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезу тужени да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа и части солидарно плате још 220.000,00 динара са законском каматом од 21.05.2014. године до исплате, као и да му плате камату на досуђених 80.000,00 динара за период од 21.05.2014. до 10.06.2016. године, као неоснован. Ставом трећим изреке одбијен је, као неоснован и тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезу тужени да најкасније у другом наредном издању јавног гласила ГГ на интернет страници www...info, објаве ову пресуду без икаквих коментара, исправки и у целини. Ставом четвртим изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 67.400,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 317/16 од 25.11.2016. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и четвртим изреке, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезу тужени да му, на име накнаде нематеријалне штете за душевне болове због повреде угледа и части, солидарно плате 80.000,00 динара са законском

каматом почев од 10.06.2016. године до исплате, а ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженима накнади трошкове поступка од 12.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост ревизије, применом члана 89. став 6. Закона о јавном информисању („Сл. гласник РС“ број 43/03, 61/05, 71/09, 89/10-УС и 41/11-УС), који је био на снази у време подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неблаговремена.

Наиме, одредбом члана 89. став 6. Закона о јавном информисању, прописано је да се ревизија изјављује у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде.

Побијану правноснажну пресуду пуномоћник тужиоца, адвокат Данијела Митровић, примила је 26.12.2016 године (према повратници у списима), па је последњи дан рока за изјављивање ревизије био 10.01.2017. године (уторак). Међутим, ревизију је изјавила 23.01.2017. године, предајом пошти препорученом пошиљком, дакле очигледно по протеку законом прописаног рока од 15 дана од пријема преписа пресуде, што ревизију чини неблаговременом.

Имајући ово у виду, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић